

25 Años de *Psykhe*: Un Análisis Bibliométrico

25 Years of *Psykhe*: A Bibliometric Analysis

Gonzalo Salas
Universidad Católica del Maule

Fernando P. Ponce
Pontificia Universidad Católica de Chile

Pablo Méndez-Bustos, Maribel Vega-Arce y María de los Ángeles Pérez
Universidad Católica del Maule

Wilson López-López
Pontificia Universidad Javeriana

Héctor Cárcamo-Vásquez
Universidad del Bío-Bío

El objetivo del presente estudio fue realizar un análisis bibliométrico de *Psykhe* (1992-2016), considerando algunos elementos históricos que contextualizan su trayectoria, para describir sus principales características y evaluar su evolución cronológica. Para ello se construyó una base de datos con la totalidad de publicaciones de la revista (25 volúmenes y 48 números), con una muestra total de 531 artículos científicos. Se aplicaron indicadores bibliométricos, tales como los índices de productividad (Lotka), de colaboración (Subramanyam y Lawani), de temáticas y metodologías utilizadas, así como indicadores de impacto que permiten realizar comparaciones con otras revistas de referencia en la región. Los resultados evidencian que la primera autoría de los artículos correspondió a una mayor proporción de mujeres. Se vislumbra una clara tendencia al alza del número de artículos a mediados de los años 2000, el área temática con mayor número de artículos es psicología educacional y los índices de colaboración han mejorado sustancialmente hacia la actualidad. El análisis permite visualizar algunas de las fortalezas y desafíos de *Psykhe*. Sería interesante en futuros estudios realizar comparaciones con otras revistas de similares características.

Palabras clave: bibliometría, indicadores, productividad científica, revista, psicología

The aim of this study was to carry out a bibliometric analysis of *Psykhe* (1992-2016), taking into consideration some historical elements that contextualize the history of the publication, to describe its main characteristics and evaluate its chronological evolution. In order to do this, a database of the entire journal (25 volumes and 48 issues) was constructed with a total sample of 531 scientific articles. Bibliometric indicators were applied, covering productivity (Lotka), collaboration (Subramanyam and Lawani), subject matters and methodologies indexes, as well as impact indicators, all of which made it possible to compare *Psykhe* with other reference journals in the region. Results show that most first authors were women. There is a clear upward trend in the number of articles published at the mid-2000s, the subject area with the most articles published is educational psychology, and collaboration rates have improved substantially up to now. The analysis conducted sheds light on some of *Psykhe's* strengths and challenges. It would be interesting to perform comparisons with other journals of similar characteristics in future studies.

Keywords: bibliometrics, indicators, scientific productivity, journal, psychology

Las revistas científicas nacen del interés y necesidad de comunicar los resultados de investigación y generar espacios de discusión entre académicos. No obstante, hoy las revistas se han convertido en el principal y más confiable canal de comunicación de la investigación, por cuanto las mismas suponen una evaluación rigurosa y exhaustiva de los contenidos por parte de la comunidad científica. Adicionalmente, estas experimentan como nunca antes procesos de transformación, tanto en la visibilidad de sus contenidos (apropiación académica) como en la difusión (apropiación social) de los mismos. El acto de editar y publicar en revistas científicas permite dar a conocer la mirada de los investigadores en un determinado ámbito del conocimiento y es el punto de culminación (e inicio) de todo proceso de investigación (Polanco-Carrasco, 2015).

Las tecnologías de información y comunicaciones, en especial el acceso abierto, han generado universalidad en el acercamiento a los contenidos, desdibujando lo local en lo global, propiciando como nunca

Gonzalo Salas, Departamento de Psicología, Universidad Católica del Maule, Talca, Chile; Fernando P. Ponce, Programa de Doctorado Escuela de Psicología, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile; Pablo Méndez-Bustos, Maribel Vega-Arce y María de los Ángeles Pérez, Departamento de Psicología, Universidad Católica del Maule, Talca, Chile; Wilson López-López, Departamento de Psicología, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia; Héctor Cárcamo-Vásquez, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad del Bío-Bío, Chillán, Chile.

La correspondencia relativa a este artículo debe ser dirigida a Gonzalo Salas, Departamento de Psicología, Universidad Católica del Maule, Avda. San Miguel 3605, Talca, Chile. E-mail: gsalas@ucm.cl

antes el acceso a comunidades que no solo pueden hacer uso en corto tiempo de la investigación, sino también generar crítica de las mismas. Por otro lado, no menos importante es el desarrollo de la bibliometría, la cual ha introducido múltiples indicadores cuantitativos que dan cuenta de las dinámicas de su actividad. En este sentido, es posible identificar las colaboraciones, los usos expresados en citas, los tiempos en que los artículos tienen vigencia, los cambios expresados en la internacionalización, las temáticas, metodologías y las fuentes que se han tratado, entre otros aspectos.

Este artículo presenta un análisis bibliométrico de la revista *Psykhe* (eISSN: 07182228 - ISSN: 07170297), editada por la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile. La revista se encuentra indexada en las bases de datos Scopus, SciELO, Redalyc, Latindex, PsycINFO y EBSCO. Actualmente, se encuentra ubicada en el cuartil 3 en la categoría *psychology (miscellaneous)* de Scopus y presenta un índice H igual a 8, según consta en los registros de SCImago. Lo anterior tiene relación con las características actuales que deben tener las revistas científicas para ser valoradas como revistas de corriente principal (Valderrama, 2012a), entre las cuales se encuentran las reconocidas por la Web of Science, anteriormente Institute for Scientific Information (Krauskopf & Vera, 1995), y Scopus (Aguado-López, Becerril-García, Leal Arriola & Martínez-Domínguez, 2014).

La revista ha aparecido de forma regular y se publica un volumen anual, en dos números, con excepción de los años fundacionales 1992 y 1993, cuando solamente apareció un número por año. En reconocimiento a los 25 años de la revista, se hace necesario hacer una pausa y revisar su hoja de ruta, ante el desafío de consolidar su posicionamiento internacional. Se revisan algunos de sus principales antecedentes históricos situados en el contexto chileno y latinoamericano, para posteriormente dar a conocer sus características más relevantes y algunos índices bibliométricos que permitan comprender su evolución cronológica. La posibilidad de cuantificar dicha información permite relevar el estudio de la productividad y la comunicación científica, con la finalidad de evaluar la actividad a través del análisis de indicadores que permiten indagar los patrones de comportamiento presentes (Gorbea Portal, 2016), así como también identificar aquellos aspectos relevantes asociados al trabajo editorial de la revista y los desafíos necesarios de afrontar para mejorar su posicionamiento tanto a nivel nacional como internacional.

Algunos Elementos Históricos

Si bien la psicología científica en Chile se remonta al menos a 1889 con el nacimiento del Instituto Pedagógico (Salas, 2012, 2013), pasaron más de 80 años para que se crearan las primeras revistas científicas de psicología, cuestión que se gesta en 1972 con la aparición de *Cuadernos de Psicología* de la Universidad de Chile, revista que alcanzó a editar un solo número (Ligüeno Espinoza & Parra Moreno, 2007). Se desconocen las razones por las cuales dejó de editarse. Posteriormente, en 1978 se crea la *Revista Chilena de Psicología* del Colegio de Psicólogos de Chile; en 1982, *Terapia Psicológica* de la Sociedad Chilena de Psicología Clínica; en 1990, la *Revista de Psicología* de la Universidad de Chile y en 1992 se funda *Psykhe*, en un escenario nacional de escasas revistas en psicología. Otras revistas importantes en el acontecer nacional son *Psicoperspectivas* de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso y *Cuadernos de Neuropsicología* del Centro de Estudios Académicos en Neuropsicología, las cuales se fundan en los años 2002 y 2007, respectivamente (Polanco-Carrasco, Gallegos, Salas & López-López, 2017; Salas, 2014).

Los fundadores de *Psykhe* y editores del primer número, Jorge Gissi Bustos y Nadja Antonijevic Mann, declararon en la editorial inaugural ofrecer la revista al servicio de la psicología chilena y a su vez contribuir a las tareas de la universidad —entiéndase investigación, docencia y extensión—, esperando que la revista aportase a la realidad chileno-latinoamericana en la que participen psicólogos de todo el país, aunque también considere trabajos provenientes del extranjero (Antonijevic & Gissi, 1992).

A lo largo de su historia la revista ha sido dirigida por ocho editores: Jorge Gissi y Nadja Antonijevic (1992), Mariane Krause (1993-1994), Franco Simonetti (1995-1996), Neva Milicic (1997-2008), María Rosa Lissi (2005-2008), Patricio Cumsille (2008-2013) y Marcela Cornejo (2013-actualidad), quienes han liderado el proceso con distintos énfasis. Cada gestión ha avanzado en la evolución de una revista que comenzó en sus primeros volúmenes con el carácter de divulgación, para transformarse definitivamente en una revista eminentemente científica con todos los parámetros que exige la ciencia actual.

En este contexto, *Psykhe* se indexó a las bases de datos SciELO el año 2004 y Scopus el año 2007, lo que modificó radicalmente su forma de concebir las políticas editoriales y el rumbo de la investigación científica. Es importante destacar que la revista se exhibió en formato impreso desde sus inicios hasta el año 2013, ya

que a partir del volumen 23(1) del año 2014 pasó a ser una revista que publica sus artículos exclusivamente en formato electrónico y con la leyenda “*Psykhe goes green*”, “*Psykhe se va a verde*”: se apunta a destinar su producción hacia la visibilidad internacional y, por otra parte, contribuir ecológicamente a la sociedad, abandonando la edición en papel. La revista presenta una política de *open access*, lo cual facilita la accesibilidad y difusión libre de sus contenidos. Este movimiento surgió a fines del siglo XX, con lo cual se superan brechas económicas y técnicas (Duperet Cabrera, Pérez Martínez, Cedeño Rodríguez, Ramírez Mustelier & Montoya Acosta, 2015) y, además, permite un mayor acceso no solo a los investigadores, sino también a los estudiantes.

La Productividad de Psicología y el Rol Actual de la Producción Científica

Los estudios bibliométricos se remontan a principios del siglo XX, aunque en la década de 1930 se evoluciona a la *ciencia de la ciencia* (Garfield, 2009), y con los incipientes índices de citas (Garfield, 1955) se crea un nuevo escenario para la investigación científica. El término *bibliometrics* fue acuñado por Alan Pritchard en 1969, quien sugirió reemplazar el concepto *statistical bibliographic* usado desde 1923 por Wyndham Hulme (Lawani, 1981). Este tipo de estudios permite delimitar el curso de una disciplina o área científica mediante recuentos y análisis para así ofrecer una mirada general (Godin, 2006) de un determinado foco de estudio.

Las investigaciones de carácter bibliométrico en psicología se han ocupado de estudiar los artículos más citados en la Web of Science (Ho & Hartley, 2016), los que presentan mayor impacto (Cudina & Ossa, 2016), estudios de meta-análisis (Guilera, Barrios & Gómez-Benito, 2012) y producción mundial en psicología (García-Martínez, Guerrero-Bote & Moya-Anegón, 2012). De igual manera, se han abordado estudios específicos sobre psicología clínica (Bregman, López-López & García, 2015; Riffo Allende, 2011), psicología educacional y escolar (González Sala & Osca Lluch, 2016; Liu & Oakland, 2016), psicología social (van Leeuwen, 2013) y psicología política (Polo, Godoy, Imhoff & Brussino, 2014). También se han realizado investigaciones que estudian la producción particular de un país en bases de datos, como lo analizado sobre el caso Colombia en Psycoredayc (López-López, Silva, García, Aguilar & Aguado, 2010).

Recientemente el *Journal of Applied Psychology*, fundado en marzo de 1917, celebró su primer centenario y se realizó una revisión que abarcó los antecedentes de la fundación de la revista, junto a una evaluación cuantitativa de su evolución a lo largo del siglo. Se examinó, además, las tendencias vinculadas al tipo de artículo, la longitud del artículo, patrones de autoría, materiales complementarios y apoyo a la investigación (Kozlowski, Chen & Salas, 2017). También en Estados Unidos se realiza un análisis del *Journal of Cross-Cultural Psychology* (Allik, 2013) y en Rusia se relevan antecedentes de *Cultural-Historical Psychology* (Shvedovskaya & Meshkova, 2016), aunque estos dos últimos trabajos solo consideraron el período de una década. Por otra parte, en latino e Hispanoamérica se detectan diversos análisis bibliométricos sobre revistas como *Liberabit* en Perú (Romero Croce, 2014), *Revista Costarricense de Psicología* (Carvajal Angulo & Matamoros Solís, 2012), *Anuario de Psicología* en España (Sáiz & Sáiz, 1994) y, a modo general, se relevaron las revistas de psicología clínica editadas en castellano (Agudelo, Bretón-López & Buela-Casal, 2003).

Los análisis previos sobre revistas chilenas son escasos, aunque se detecta un análisis comparativo de la *Revista Chilena de Psicología*, *Terapia Psicológica* y *Psykhe* (Moyano & Ramos, 2000) y otra comparación de las mismas revistas con sus pares argentinas, *Interdisciplinaria*, *Revista Argentina de Clínica Psicológica* e *Investigaciones en Psicología*, de las cuales se considera la evidencia en psicología clínica (Vera-Villarroel & Mustaca, 2006).

Método

El presente estudio contempló como unidad de análisis los 552 artículos publicados en *Psykhe* entre los años 1992 y 2016, distribuidos en 25 volúmenes y 48 números. La recolección de los documentos fue a través del sitio Web de la revista (www.psykhe.cl), complementado con las ediciones impresas hasta el año 2013. De este total inicial fueron excluidos los artículos de reseña, editoriales, conferencias, homenajes y entrevistas, de modo que los artículos finalmente utilizados fueron 531. El método es de carácter descriptivo y se realiza a partir del análisis de los artículos publicados (Montero & León, 2007), a través de una descripción

sistemática de un conjunto de indicadores generales y otros asociados a los catálogos en los que se encuentra indexada la revista, los cuales se describen en detalle, junto a su método de cálculo, en la Tabla 1.

En la descripción de los indicadores de productividad, colaboración, temáticas y metodologías de investigación se utilizó el artículo como unidad mínima de análisis, mientras que en la colaboración internacional se utilizaron las nacionalidades por autor en cada artículo como criterio de evaluación, de modo que un artículo puede al mismo tiempo tener contribuciones provenientes de más de un país.

A partir de estas unidades, se evaluaron los respectivos indicadores seleccionados, los cuales, en su mayoría, corresponden a los que han sido utilizados con mayor regularidad en los estudios bibliométricos en psicología anteriormente citados, en los que se describe la frecuencia de artículos en función de un conjunto de variables criterio y sus respectivos niveles o categorías (por ejemplo: 1, 2, 3 autores; metodología cuantitativa, cualitativa, mixta).

En el análisis de las áreas temáticas de la revista se consideró una adaptación de una clasificación realizada previamente (Romero Croce, 2014) y la asignación y recuento de los artículos fue realizado posteriormente a través del juicio de dos pares (coautores del presente artículo), siguiendo el procedimiento de doble ciego. En aquellos casos en los que existió desacuerdo en la clasificación, se debatió en una segunda etapa y se acordó elegir la categoría más representativa, siendo este procedimiento utilizado también para la asignación de las metodologías. Con la finalidad de facilitar la descripción y dar cuenta de estos resultados, se dividieron los 25 años de productividad de la revista en cinco períodos quinquenales.

En la descripción de los indicadores de impacto se utilizó la cita como unidad mínima de impacto (Vinkler, 2010), de modo que a partir de ella se desarrolló el conjunto de indicadores descritos en la Tabla 1, distinguiéndose de acuerdo a la información recogida de los catálogos SciELO y Scopus. En este sentido, la accesibilidad a la información sobre las citas varía de acuerdo al año en que la revista accede a la indexación (2004 para SciELO y 2007 para Scopus), mientras que para el factor de impacto (FI) se dispone de sus valores en función del número de años (3 en este caso) que se utilice para calcularlo (2007 para SciELO y 2011 para Scopus). Finalmente, los valores de los índices SCImago Journal Rank (SJR) y Source Normalized Impact per Paper (SNIP) de Scopus aparecen al año de indexación de la revista (2008).

Se optó por el FI en lugar del índice H (Hirsch, 2005), dado que permite hacer una evaluación de la trayectoria a lo largo del tiempo de la revista, así como por el cuestionamiento que se ha planteado acerca de la capacidad predictiva (Hirsch, 2007; Lehmann, Jackson & Lautrup, 2006) y discriminativa (Ruane & Tol, 2008) de este último índice.

Del mismo modo, se optó por evaluar los índices de impacto SJR y SNIP, dado que, por un lado, permiten hacer evaluaciones anuales del curso de la revista, así como también hacer comparaciones de la revista con otras de la misma categoría o bien de otras áreas, a diferencia del FI o el índice de Hirsch, error que tradicionalmente han realizado estudios bibliométricos al momento de hacer este tipo de comparaciones (Belter, 2015). En el caso del índice SJR, se utilizó el basado en tres años, debido a que es el indicador más flexible que se utiliza para evaluar el posicionamiento de la revista en el catálogo Scopus. Finalmente, para efectos de la revisión de los indicadores de impacto anteriormente descritos, se revisaron las bases de datos SciELO y Scopus con fecha 10 de abril de 2017.

Resultados

Los resultados se presentan considerando dos aspectos fundamentales en este tipo de estudios, en los que se analiza la productividad de una o más revistas. Se presentan los indicadores asociados a los artículos publicados en la revista (indicadores de productividad, colaboración, temáticas abordadas y metodologías utilizadas), junto con aquellos relacionados con el impacto, en términos de citas que tienen estas publicaciones en la literatura científica (indicadores de impacto).

Tabla 1
Indicadores Calculados en el Presente Estudio

| Indicadores | Descripción |
|---|--|
| <i>Indicadores bibliométricos</i> | |
| Número de documentos | Número de artículos publicados en la revista entre los años 1992-2016 |
| Metodología | Tipo de metodología de investigación empleada en los artículos, de acuerdo a la clasificación por jueces |
| Temáticas | Corresponde a las áreas temáticas de investigación por artículos, de acuerdo a la clasificación por jueces |
| Idioma | Corresponde al idioma de publicación del artículo |
| <i>Indicadores de colaboración</i> | |
| Número de autores | Número de autores firmantes por artículo |
| Índice de Lawani (IL) | Corresponde a la media ponderada de autores por artículo, distribuidos por los períodos de publicación definidos. Se calcula a partir de la siguiente ecuación: |
| | $IL = \sum_{i=1}^N \frac{j_i n_j}{N}$ |
| | <p>donde: N = Número total de artículos j_i = Número de autores por artículo n_j = Número de artículos con autoría múltiple (2 o más autores) No existe un valor máximo para este índice</p> |
| Índice de Subramanyam (IS) | Corresponde a la proporción de artículos con autoría múltiple (2 o más autores). Se calcula a partir de la siguiente ecuación: |
| | $IS = \frac{Nm}{Nm + Ns}$ |
| | <p>donde: N_m = Número de artículos con autoría múltiple N_s = Número de artículos con autoría simple (1 autor) El valor máximo que puede alcanzar este índice es 1 y corresponde a que todos los artículos publicados por la revista tienen al menos dos autores</p> |
| <i>Indicadores de impacto</i> | |
| Citas en SciELO/Scopus | Número de citas que acumulan los artículos publicados en la revista en los respectivos catálogos (SciELO y Scopus) |
| Factor de impacto (FI) en SciELO/Scopus | Corresponde al factor de impacto de la revista en los respectivos catálogos (SciELO y Scopus). Se calcula a partir de la siguiente fórmula: |
| | $FI = \frac{C_Y}{N_{-3Y}}$ |
| | <p>donde: C_Y = Número de citas en el año Y para los artículos publicados en los tres años anteriores N_{-3Y} = Número de artículos publicados en los tres años anteriores No existe un valor máximo para este índice</p> |

(continúa)

Tabla 1 (conclusión)

Indicadores Calculados en el Presente Estudio

| | |
|--|---|
| Ranking de revistas de SCImago (SJR) | Corresponde al indicador de impacto de la revista de acuerdo a la red de citas que esta comparte con otras revistas. Se calcula a partir de la siguiente fórmula (SCImago Research Group, 2007): |
| | $SJR_i = \frac{(1-d-e)}{N} + \frac{e * Art_i}{\sum_{j=1}^N Art_j} + d$ $* \sum_{j=1}^N \frac{C_{ji} * SJR_j}{C_j} * 1 - \left(\sum_{k \in \{Dangling-nodes\}} SJR_k \right)$ $+ \frac{d * \left[\sum_{k \in \{Dangling-nodes\}} SJR_j \right] * Art_i}{\sum_{j=1}^N Art_j}$ |
| | <p>donde:</p> <p>SJR_i = Ranking de la revista i de SCImago</p> <p>C_{ji} = Citas de la revista j a la revista i</p> <p>C_j = Número de referencias de la revista j</p> <p>d = constante ($\approx 0,85$)</p> <p>e = constante ($\approx 0,10$)</p> <p>N = Número de revistas</p> <p>Art_j = Número de artículos de la revista j</p> <p>No existe un valor máximo para este índice</p> |
| Impacto normalizado de la fuente por artículo (SNIP) | Corresponde al indicador de impacto potencial de las citas de una revista en función del área temática a la que pertenece. Se calcula a partir de la siguiente fórmula (Moed, 2010): |
| | $SNIP = \frac{RIP}{RDCP}$ |
| | <p>donde:</p> <p>RIP = Impacto bruto por artículo publicado en la revista</p> <p>$RDCP$ = Potencial relativo de citación de la base de datos en el subcampo de la revista</p> <p>Valores iguales a 1 corresponden a que el impacto de la revista es consistente con el desarrollo del área a la cual pertenece. No existe un valor máximo para este índice.</p> |

Productividad

En la Tabla 2 se muestran los descriptivos obtenidos a partir de los 531 artículos seleccionados. La mayor parte de ellos ha sido publicada en español (93,2%), con un desarrollo muy menor de trabajos publicados en otros idiomas, lo que representa solamente un 6,8%, si se suman los trabajos escritos en inglés y portugués. Por otra parte, respecto del tipo de trabajos publicados, estos se concentran fundamentalmente en artículos regulares y, en segundo lugar, temáticos o números especiales, y en menor proporción, los artículos sobre desarrollos metodológicos.

Por otro lado, los artículos publicados representan el trabajo de 1253 autores firmantes pertenecientes a 174 instituciones. Entre los autores se observa una mayor presencia femenina, tanto como primer autor de los estudios, como del número total de autores (ver Tabla 2).

Con respecto al número de artículos publicados a lo largo de los años, la tendencia muestra un incremento progresivo en el número de estos entre los periodos 1992-1998 y 2008-2016 (ver Figura 1a). Sin embargo, en el periodo 1999-2007 se observa un incremento fuera del margen descrito para los restantes periodos, con un número sustancialmente mayor de artículos publicados. Una posible explicación de este incremento sería la incorporación de una elevada cifra de artículos temáticos dentro de los números de la revista. Si bien la incorporación de artículos temáticos en secciones especiales de la revista es una estrategia que se extiende también al periodo 2008-2016, el número de artículos temáticos es menor (ver nota de la Figura 1).

Tabla 2
Descriptivos de Artículos Seleccionados

| | Total | Hombres | Mujeres |
|---|-------------|-------------|-------------|
| <i>Artículos</i> | | | |
| N | 531 | 211 (39,7%) | 320 (60,3%) |
| Autores | 1253 | 465 (37,1%) | 788 (62,9%) |
| <i>Indexación</i> | | | |
| SciELO | 269 (50,7%) | | |
| Scopus | 187 (35,2%) | | |
| <i>Idioma</i> | | | |
| Español | 495 (93,2%) | | |
| Inglés | 29 (5,5%) | | |
| Portugués | 7 (1,3%) | | |
| <i>Secciones</i> | | | |
| Artículos regulares | 391 (73,6%) | | |
| Desarrollos metodológicos | 8 (1,5%) | | |
| Número especiales | 132 (24,9%) | | |
| Psicología comunitaria ¹ | 37 (7,0%) | | |
| Psicología educacional ² | 29 (5,5%) | | |
| Psicología social y política ³ | 22 (3,2%) | | |
| Psicología laboral ⁴ | 21 (4,0%) | | |
| Psicología clínica | 17 (3,2%) | | |
| Historia de la psicología en Chile | 6 (1,1%) | | |

Nota. ¹ Se colapsaron en una sola categoría (Psicología comunitaria) los números especiales de *Memorias en Psicología Comunitaria* (1999, Vol. 8, N° 1) y *Psicología Comunitaria* (2004, Vol. 13, N° 2).

² Se colapsaron en una sola categoría (Psicología educacional) los números especiales de *Psicología Educacional* (2003, Vol. 12, N° 3), *Violencia Escolar* (2011, Vol. 20, N° 2) y *Psicología en el Aula* (2014, Vol. 23, N° 2).

³ Se colapsaron en una sola categoría (Psicología social y política) los números especiales de *Desarrollo Cívico* (2010, Vol. 19, N° 2), *Miradas al Pasado Reciente en Chile* (2013, Vol. 22, N° 2) y *Cultura y Psicología* (2015, Vol. 24, N° 2).

⁴ Se colapsaron en una sola categoría (Psicología laboral) los números especiales de *Psicología Laboral* (2002, Vol. 11, N° 2) y *Construcción de Identidades en el Trabajo en América Latina* (2012, Vol. 21, N° 2).

En relación al nivel de concentración de la productividad respecto del número de autores que publican, en la Figura 1b se muestra la distribución de frecuencia de autores de acuerdo al número de artículos publicados, en la que el 76,8% de los autores son firmantes de un solo artículo, el 13,9% son firmantes de dos artículos y el 9,3% son firmantes de tres o más artículos.

Por su parte, contrastando la distribución observada con la estimada a partir de la ley de Lotka para este tipo de estudios (Lotka, 1926), se observa que, si bien cumple con dicha ley, la concentración de la producción es menor que la predicha por este supuesto acerca de un menor número de autores (0,6%) con alta cantidad de artículos (sobre 10 artículos). En este sentido, la productividad general de la revista se encuentra gestionada con una mayor pluralidad en la contribución de los investigadores firmantes.

Colaboración

En términos del grado de colaboración observado por parte de los investigadores, en la Tabla 3 se muestra el número de artículos distribuidos según el número de autores firmantes, junto con los valores de los índices de Subramanyam (1983) y Lawani (1981) a lo largo de los períodos descritos.

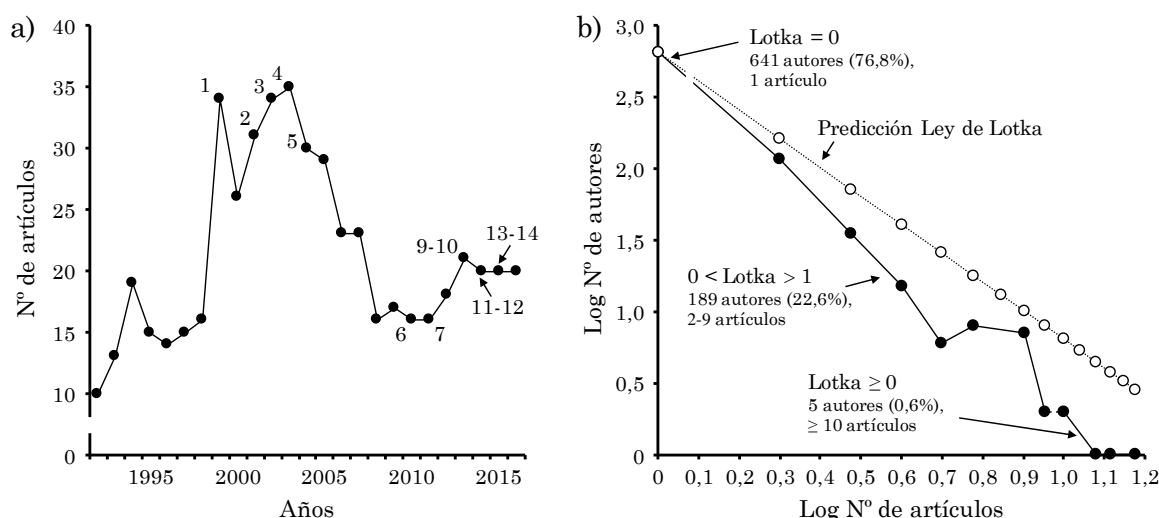


Figura 1. Indicadores de productividad. a) Número de artículos publicados por año; b) Indicadores de concentración de la producción, de acuerdo a los valores observados (línea continua) y los estimados de acuerdo a la ley de Lotka (línea discontinua). Panel a) Números especiales publicados: 1 = *Memorias en Psicología Comunitaria* (22 artículos); 2 = *Psicología Clínica* (17 artículos); 3 = *Psicología Laboral* (15 artículos); 4 = *Psicología Educacional* (17 artículos); 5 = *Psicología Comunitaria* (15 artículos); 6 = *Desarrollo Cívico* (5 artículos); 7 = *Violencia Escolar* (6 artículos); 8 = *La Construcción de Identidades en el Trabajo en América Latina* (6 artículos); 9 = *Historia de la Psicología en Chile* (2 artículos); 10 = *Miradas al Pasado Reciente en Chile* (11 artículos); 11 = *Historia de la Psicología en Chile* (2 artículos); 12 = *Psicología en el Aula* (6 artículos); 13 = *Historia de la Psicología en Chile* (2 artículos); 14 = *Cultura y Psicología* (6 artículos).

Tabla 3

Número de Artículos Distribuidos Según Número de Autores y por Período

| | Período | | | | | Total |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1992-1996 | 1997-2001 | 2002-2006 | 2007-2011 | 2012-2016 | |
| Número de autores | | | | | | |
| 1 | 33 (46%) | 66 (54%) | 63 (42%) | 22 (25%) | 18 (18%) | 202 (38%) |
| 2 | 21 (30%) | 37 (30%) | 41 (27%) | 35 (40%) | 22 (22%) | 156 (29%) |
| 3 | 9 (13%) | 5 (4%) | 24 (16%) | 16 (18%) | 22 (22%) | 76 (14%) |
| 4 | 6 (8%) | 2 (2%) | 8 (5%) | 9 (10%) | 18 (18%) | 43 (8%) |
| > 4 | 2 (3%) | 12 (10%) | 15 (10%) | 6 (7%) | 19 (19%) | 54 (10%) |
| Total | 71 | 122 | 151 | 88 | 99 | 531 |
| Índices | | | | | | |
| Subramanyam | 0,54 | 0,46 | 0,58 | 0,75 | 0,82 | 0,62 |
| Lawani | 1,94 | 1,93 | 2,22 | 2,38 | 3,39 | 2,36 |

Nota. Los porcentajes fueron calculados sobre el total por período.

En términos globales, sin considerar períodos, los resultados muestran una mayor proporción de artículos firmados por un solo autor y un menor número de documentos en colaboración. Por otra parte, al comparar las proporciones en el número de autores entre el primer (1992-1996) y último período (2002-2016), se observa una transición en la distribución de porcentajes, donde inicialmente la mayor parte de los trabajos refleja un escaso nivel de colaboración entre los autores hacia un incremento posterior, materializado en un equilibrio en la proporción de artículos por número de autores firmantes observados en el último período. Esta transición es el resultado de la disminución progresiva de la proporción de artículos con baja o nula

colaboración (firmados por uno o dos autores), junto a un incremento en el porcentaje de artículos con mayor colaboración (firmados por tres o más autores; ver Tabla 3).

Consistente con la idea de una tendencia hacia la colaboración, el índice de Subramanyam (IS), que calcula la proporción de artículos con dos o más autores sobre el total de documentos, muestra el progresivo incremento en la proporción de artículos en colaboración, desde un 54% en el período 1992-1996 hasta un 82% en el período 2012-2016. Por otra parte, el índice de Lawani (IL) permite complementar la noción acerca de la colaboración, calculando la media ponderada de autores por artículo en cada período. En este sentido, los resultados indican que junto con un incremento en la cantidad de artículos en coautoría, el incremento en la colaboración se ha traducido en un mayor número de autores por artículo, pasando de 1,9 autores en el período 1992-1996 a 3,4 en el período 2012-2016 (ver Tabla 3). Tomados en conjunto, ambos índices sugieren que no solo ha aumentado la proporción de artículos en los que aparecen dos o más autores firmantes, sino que también ha aumentado el número de autores firmantes por artículo.

Finalmente, en términos de colaboración entre países de acuerdo a las afiliaciones de los autores firmantes, en la Figura 2 se muestra la red de colaboración entre países de acuerdo al número de artículos y colaboración internacional en términos de flujo de autorías (con el primer autor como origen). En primer lugar, el mayor número de artículos presenta al menos una afiliación correspondiente a una institución chilena, siendo a su vez el país que arroja una mayor colaboración con otros países (32 artículos en colaboración internacional).

Entre las colaboraciones internacionales observadas por parte de instituciones chilenas, la mayor parte se da con países como España, Estados Unidos, Alemania y Brasil. Llama la atención el hecho de que, pese a la cercanía geográfica que tiene Chile con Argentina, Perú y Bolivia, se haya encontrado solo un artículo de colaboración entre alguno de estos países con Chile.

Temáticas y Metodologías de Investigación

Tanto para la descripción de las temáticas abordadas como para las metodologías utilizadas, los resultados se presentan en términos de la frecuencia y porcentaje de artículos clasificados en las respectivas categorías a lo largo de los períodos seleccionados.

En el caso de la clasificación temática, en la sección superior de la Tabla 4 se muestra el número de artículos publicados de acuerdo a ocho categorías de clasificación utilizadas. En términos globales, los resultados sugieren una predominancia de investigaciones en psicología educacional, seguido de trabajos de psicología política, social y comunitaria y, finalmente, psicología clínica y de la salud. En contraparte, se observa una menor proporción de estudios dirigidos a áreas como metodología y psicometría, psicología laboral y organizacional, historia de la psicología y psicología jurídica y forense.

Al contrastar esta distribución temática por períodos, se observa, por un lado, consistencia en la predominancia de los estudios en psicología social, clínica y educacional, así como una baja proporción de estudios orientados a la psicología jurídica y forense e historia de la psicología a lo largo del tiempo y, por otro lado, algunas variaciones en la proporción de estudios en psicología organizacional y laboral en los períodos 2002-2006 y 2012-2016, consistente con los números especiales de *Psicología Laboral* el 2002 y *Construcción de Identidades en el Trabajo en América Latina* el 2012. Estos resultados sugieren que las temáticas de investigación abordadas tienen una distribución estable a lo largo del tiempo y con una orientación hacia tres áreas tradicionales de investigación, mientras que el resto es consistente con la noción de *áreas emergentes*.

En el caso de la clasificación metodológica de los estudios, en la sección inferior de la Tabla 4 se muestra la frecuencia de artículos de acuerdo a cuatro categorías de clasificación empleadas. Los resultados globales muestran un amplio predominio de estudios que utilizan la metodología cuantitativa como estrategia de investigación, seguido por los estudios teóricos y cualitativos. Finalmente, en una proporción menor se observan estudios mixtos que integran metodologías cuantitativas y cualitativas. Esta situación da cuenta de la persistencia del quehacer investigativo desde la clasificación dada a partir del consenso ortodoxo de las ciencias, con cierta independencia de la disciplina de la que se trate (Cárcamo Vásquez, Méndez Bustos & Rebolledo Carreño, 2009).

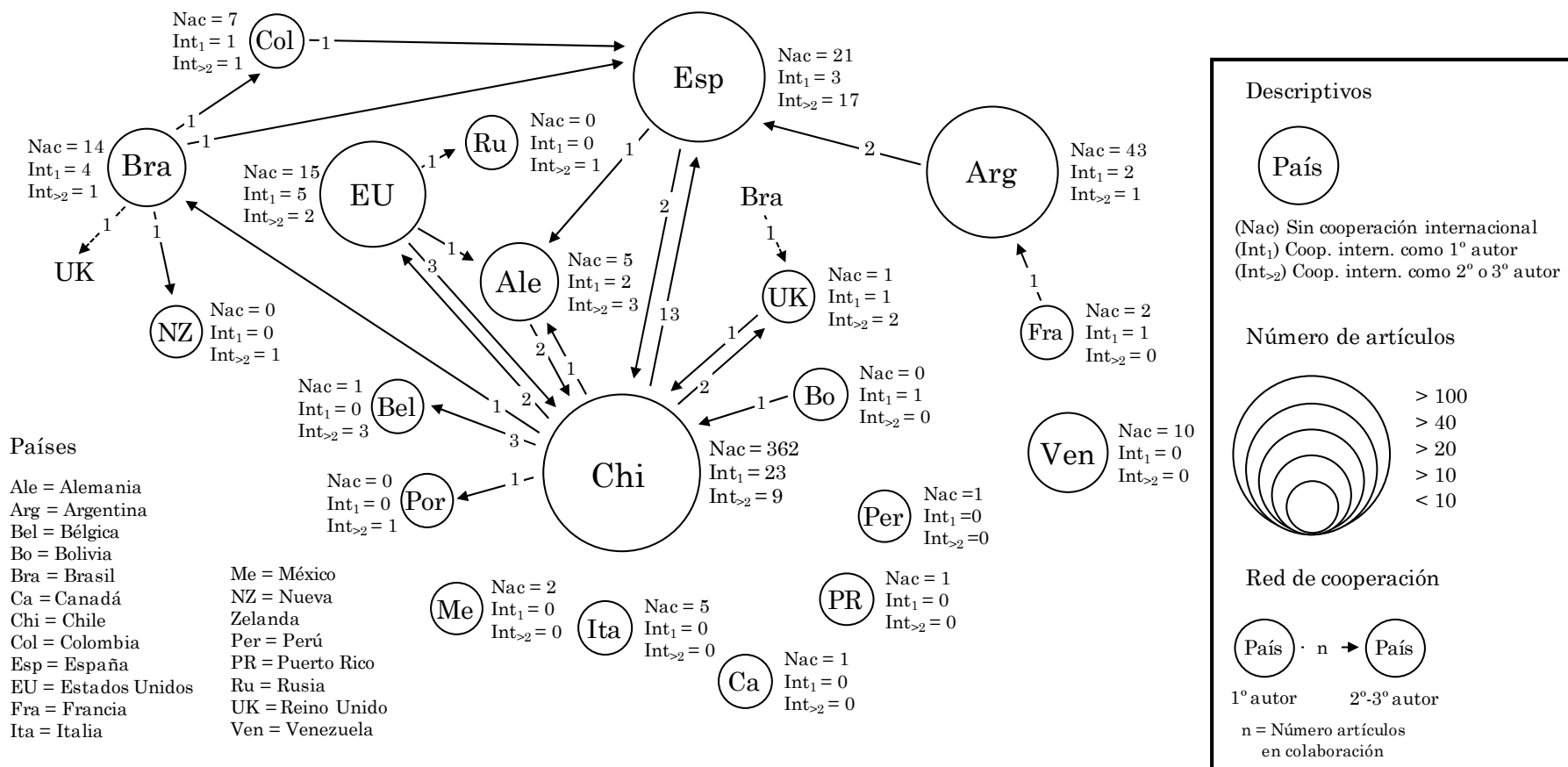


Figura 2. Mapa de colaboración entre países a partir de los artículos publicados.

Tabla 4
Temáticas y Metodologías de Investigación por Período

| Criterio | Período | | | | | Total |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1992-1996 | 1997-2001 | 2002-2006 | 2007-2011 | 2012-2016 | |
| <i>Área temática</i> | | | | | | |
| Psicología Clínica y de la Salud | 19 (27%) | 38 (31%) | 32 (21%) | 15 (17%) | 11 (11%) | 114 (21%) |
| Psicología Educacional | 17 (24%) | 25 (20%) | 45 (30%) | 30 (34%) | 26 (26%) | 143 (27%) |
| Psicología Política, Social y Comunitaria | 12 (17%) | 35 (29%) | 28 (19%) | 20 (23%) | 29 (29%) | 124 (23%) |
| Metodología y Psicometría | 11 (15%) | 10 (8%) | 14 (9%) | 12 (14%) | 10 (10%) | 57 (11%) |
| Historia de la Psicología | 2 (3%) | 2 (2%) | 4 (3%) | 1 (1%) | 6 (6%) | 15 (3%) |
| Psicología Jurídica y Forense | 1 (1%) | 1 (1%) | 0 (0%) | 2 (2%) | 1 (1%) | 5 (1%) |
| Psicología Organizacional y Laboral | 1 (1%) | 1 (1%) | 18 (12%) | 4 (5%) | 12 (12%) | 36 (7%) |
| Otras áreas | 8 (11%) | 10 (8%) | 10 (7%) | 4 (5%) | 4 (4%) | 36 (7%) |
| <i>Metodología</i> | | | | | | |
| Metodología cualitativa | 14 (20%) | 23 (19%) | 26 (17%) | 15 (17%) | 21 (21%) | 99 (19%) |
| Metodología cuantitativa | 18 (25%) | 32 (26%) | 72 (48%) | 49 (56%) | 62 (63%) | 233 (44%) |
| Metodología mixta | 3 (4%) | 5 (4%) | 3 (2%) | 5 (6%) | 2 (2%) | 18 (3%) |
| Estudios teóricos y otros | 36 (51%) | 62 (51%) | 50 (33%) | 19 (22%) | 14 (14%) | 181 (34%) |
| <i>Total</i> | 71 | 122 | 151 | 88 | 99 | 531 |

Nota. Los porcentajes fueron calculados sobre el total por período.

La revisión del número de estudios por tipo de metodología utilizada a lo largo de los períodos muestra, en primer lugar, que la metodología cuantitativa ha ido dominando progresivamente el espectro de estudios publicados en la revista, pasando desde un 25% en el período 1992-1996 a un 63% de las publicaciones en el período 2012-2016, mientras que, en segundo lugar, se observa una disminución en el porcentaje de estudios teóricos, que van desde un 51% en el período 1992-1996 a un 14% en el período 2012-2016. Finalmente, tanto los estudios que utilizan metodologías mixtas de investigación así como los estudios cualitativos han representado consistentemente a lo largo del tiempo una proporción de investigaciones en torno al 4% y 20%, respectivamente.

En la siguiente sección se presenta un conjunto de indicadores que hacen referencia a la producción, en términos de impacto y prestigio, seguido por la descripción de un conjunto de indicadores asociados al contacto con la literatura revisada por parte de los artículos publicados.

Indicadores de Impacto

La indexación de cualquier revista a un catálogo en particular tiene diversas implicancias. Por un lado, implica el reconocimiento sobre el cumplimiento de una serie de criterios asociados al trabajo editorial, el proceso de revisión de trabajos, así como elementos de edición y contenido de los artículos publicados, entre otros aspectos. Por otra parte, la indexación permite acceder a un conjunto de datos de impacto derivados de las citas que reciben los artículos desde otros pertenecientes a la misma revista o bien de otras que comparten el catálogo de indexación.

En relación a los indicadores de impacto y prestigio de sus publicaciones, así como de la revista en general, se muestra un conjunto de descriptores obtenidos de las bases de datos SciELO y Scopus y su progresión a lo largo de los años (ver Figura 3), desde el momento en que la revista ha sido indexada en los respectivos catálogos.

Respecto al número de citas por año, en las Figuras 3a y 3b se muestran los valores en las bases de datos mencionadas anteriormente, tanto para el número total de citas por año como para aquellas correspondientes a trabajos publicados en los tres años previos (-3a), así como independiente del año de publicación, considerando en ambos casos la presencia de auto-citas.

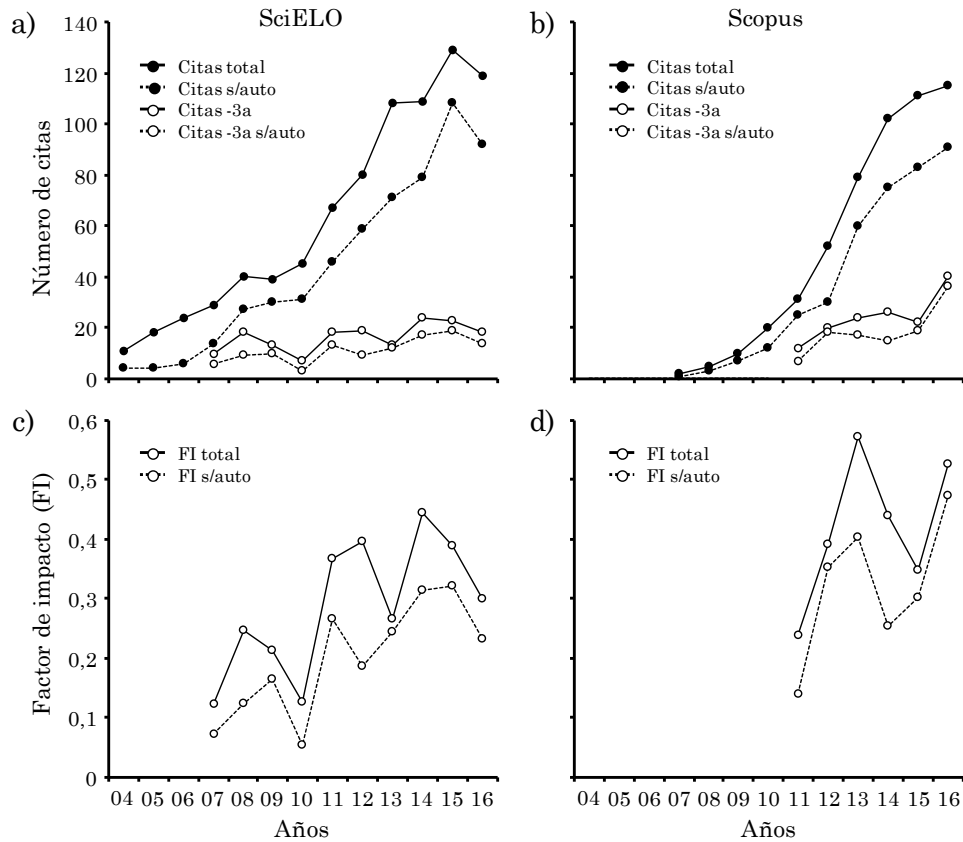


Figura 3. Indicadores de impacto de los catálogos por año. Número de citas en SciELO (panel a) y Scopus (panel b). Factor de impacto (FI) calculado sobre la base de tres años en SciELO (panel c) y Scopus (panel d). Los valores correspondientes al año 2016 en el número de citas y FI corresponden a los actualmente vigentes en las respectivas bases de datos (SciELO y Scopus). -3a = citas publicadas en el año a de aquellos artículos publicados durante los tres años anteriores; s/auto = sin considerar auto-citas. Fuente: scopus.com y scielo.org

Los resultados del número de citas por año muestran un incremento progresivo en el número de citaciones, superando las 100 citas por año en ambos catálogos. Del total de citas acumulado, aproximadamente un 30% corresponde a auto-citas (30,2% en SciELO y 26,6% en Scopus), consistente con lo reportado en revistas de impacto medio en psicología (Anseel, Duyck, De Baene & Brysbaert, 2004) y por debajo de lo observado en la disciplina en general (Pandita & Singh, 2015). Por otra parte, el número de citas por año sobre los artículos publicados en los tres años previos muestra una leve tendencia incremental, con valores anuales muy por debajo del número de citas anuales observadas (21,3% en SciELO y 29,4% en Scopus) y una proporción de auto-citas similar a la observada con el total anual (31,3% en SciELO y 22,2% en Scopus).

La distribución de las citas por año a artículos de tres años previos es consistente con la distribución de sus respectivos FI, donde en el caso del FI en SciELO (Figura 3c) la tendencia general muestra un incremento en los respectivos valores, marcado por períodos de incrementos y decrementos a lo largo de los años, mientras que en el caso de Scopus (Figura 3d) la tendencia general sugiere un incremento inicial, acompañado de una disminución durante los años 2014-2015 y una recuperación en el año 2016. En ambos casos, las tendencias descritas son consistentes al controlar la presencia de auto-citas.

El bajo número de citas en un año a artículos publicados los tres años previos, en comparación con el número total de citas obtenido ese mismo año, da cuenta de la lentitud en la dinámica de citaciones que experimenta la revista, donde menos del 30% de las citas corresponde a artículos recientemente publicados (ver Figuras 3a y 3b).

Por otra parte, Scopus dispone de dos indicadores complementarios de impacto y prestigio (SJR y SNIP) que hacen una evaluación contextualizada de las citas recibidas. El índice SJR evalúa el impacto de una revista a partir de la red de citas que tienen sus artículos, ponderadas por el prestigio de las revistas de donde provienen dichas citaciones (Falagas, Kouranos, Arencibia-Jorge & Karageorgopoulos, 2008; Scopus, 2017a). En este sentido, este indicador complementa la información acerca de las citaciones descrita anteriormente, añadiendo una valoración a las fuentes de las citas. Este indicador es el que se utiliza para la evaluación del ranking y el posicionamiento en un determinado cuartil dentro de la categoría (*subject category*) donde se encuentra incorporada (e.g., psicología general o *miscellaneous*). Por otra parte, el índice SNIP evalúa el impacto potencial de las citas de una revista en función del área temática a la que pertenece, ponderando el potencial de citas del área (*subject area*) de la revista (Moed, 2010; Scopus, 2017b). Esto permite comparar el impacto de una revista de una categoría con el de otras categorías pertenecientes a una misma área (e.g., psicología) u otras afines.

En la Figura 4a se muestran los valores del índice SJR por año, comparando el progreso del índice de *Psykhe* con el de dos revistas de referencia, líderes en el año 2015 en Latinoamérica (*Psicologia: Reflexão e Crítica*, Brasil) e Iberoamérica (*Psicothema*, España) en la categoría psicología general o *miscellaneous*. Por un lado, los resultados de *Psykhe* muestran un incremento progresivo en los valores del índice hasta el año 2013, seguido de una disminución en los últimos dos años, siendo estos resultados consistentes con la distribución del FI (ver Figura 3d). El decremento observado en el último período podría entenderse en términos de la disminución en el número de citas, así como en el hecho de que parte de estas procederían de revistas de menor prestigio de acuerdo a la valoración del sistema SCImago de Scopus.

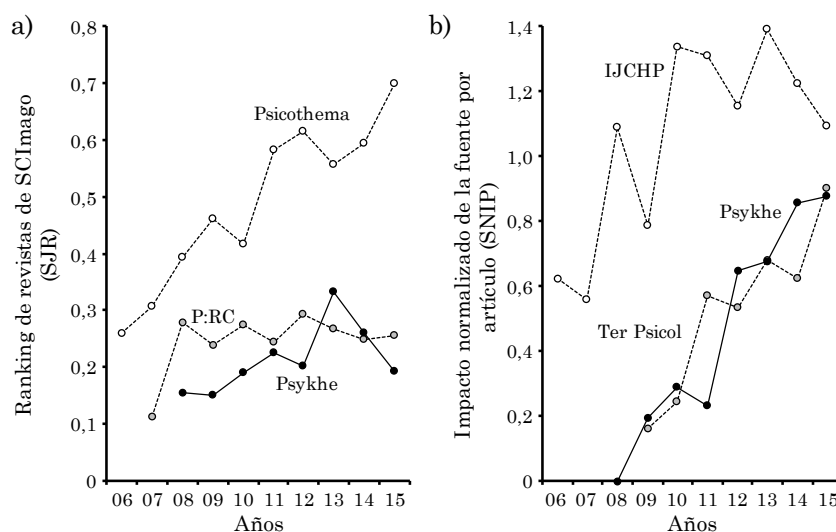


Figura 4. Indicadores de impacto por año. a) índice SJR y b) índice SNIP. P:RC = *Psicologia: Reflexão e Crítica*; IJCHP = *International Journal of Clinical and Health Psychology*; Ter Psicol = *Terapia Psicológica*. Los valores correspondientes al año 2016, tanto para SJR como SNIP, aparecen publicados en el período Mayo-Junio de 2017. Fuente: Scopus.com y Scimago.com

Por otra parte, el análisis comparativo del índice SJR arroja que *Psykhe* se encuentra bien posicionada en Latinoamérica en su categoría, sin diferencias sustantivas con la revista *Psicologia: Reflexão e Crítica*, actualmente líder en la región y ocupando durante el período 2013-2014 el primer y segundo lugar en el ranking de revistas. Por su parte, en el contexto iberoamericano, las diferencias con la revista *Psicothema* son más marcadas y han ido creciendo a lo largo de los años, del mismo modo como ocurre con la mayoría de las revistas latinoamericanas respecto de las españolas. Pese a ello, se ha escalado posiciones en el ranking, llegando a estar entre las 10 mejores en los últimos tres años.

Por su parte, en la Figura 4b se muestran los valores del índice SNIP de la revista por año, comparando el progreso del índice de *Psykhe* con el de dos revistas de referencia, líderes el año 2015 en Latinoamérica (*Terapia Psicológica*, Chile) e Iberoamérica (*International Journal of Clinical and Health Psychology*, España) en el área de psicología, pero pertenecientes a la categoría psicología clínica.

Los resultados muestran un incremento progresivo en el impacto normalizado por parte de la revista al interior de su área temática, alcanzando un nivel de impacto bruto por artículo similar al potencial dentro del área temática de la revista ($SNIP_{2015} = 0,877$). Este incremento ha sido muy similar al observado en la revista *Terapia Psicológica*, líder en Latinoamérica, experimentando períodos en los cuales ha estado por sobre ella. Por otro lado, en el caso de la comparación con la *International Journal of Clinical and Health Psychology*, revista líder en Iberoamérica, los valores son consistentemente más bajos, así como en el caso del índice SJR, aunque las diferencias son menos acentuadas que en el caso anterior.

Discusión

Los resultados obtenidos dan cuenta de que la trayectoria de *Psykhe*, en términos globales, evidencia importantes cambios a lo largo de sus 25 años. Si bien la orientación hacia la publicación de artículos referidos principalmente a las áreas tradicionales de investigación en psicología se ha mantenido estable en el tiempo, el análisis de los indicadores bibliométricos pone de manifiesto cambios en la productividad, colaboración, tipo de metodología e impacto.

La agenda editorial que guía este proceso se deja entrever a través del comportamiento de la revista y, aun cuando cada uno de los indicadores bibliométricos muestra una trayectoria definida, conlleva el desafío de dirigir su desarrollo en pos de una identidad consolidada. En este sentido, es relevante destacar la importancia de los números temáticos en la distribución de los artículos por tema. De igual modo, el progresivo aumento de las investigaciones de tipo cuantitativo y de los artículos en colaboración manifiestan una clara tendencia consistente con la observada en la disciplina (Kliegl & Bates, 2011).

En cuanto al trabajo editorial, es posible fortalecer la productividad de *Psykhe*, incentivando el tránsito de los pequeños y medianos productores hacia grandes productores, captando, de esta forma, los siguientes artículos de los autores con menos de 10 publicaciones (e.g., Lotka, 1926). Del mismo modo, la colaboración podría favorecerse al atraer a autores internacionales que aglutinan redes temáticas y, así, aumentar el número de artículos publicados en inglés. Por último, potenciar la visibilidad de los artículos, a través de la difusión de versiones digitales preliminares o en prensa de los trabajos aceptados de cada número, permitiría acelerar la dinámica de citas y, con ello, mejorar los indicadores asociados a la inmediatez e impacto.

Con todos los datos descritos y analizados, es innegable que *Psykhe* ha alcanzado un posicionamiento que la sitúa entre las revistas más relevantes de la psicología chilena, en lo que se refiere a la categoría psicología general (o *miscellaneous*). El trabajo constante y en crecimiento, de acuerdo a las cambiantes políticas editoriales de las revistas de corriente principal, la sitúa cada vez de mejor forma en el mundo de las revistas de psicología, aunque para lograr un nuevo salto en el FI, así como en todos los indicadores descritos en este estudio, es importante que disponga de mecanismos editoriales internos que permitan analizar cómo influyen las diversas variables asociadas al mejoramiento de una revista. En este sentido, variables como el número de autores del artículo, la conformación del título y el uso y número de palabras clave (Uddin & Kahn, 2016) y la internacionalización (Aguado-López, Becerril-García & Aguilar Bustamante, 2016) influyen sustantivamente en el impacto (Pajić & Jevremov, 2014). A modo de ejemplo, la evidencia indica que un título bien estructurado tiene un mayor alcance en la comunidad científica; asimismo, la definición de palabras clave permite localizar en forma rápida y eficiente el artículo en bases de datos internacionales (Valderrama, 2012b).

Sería interesante analizar en futuros estudios aspectos que no fueron considerados en este trabajo, como los artículos más citados, las metodologías de las referencias, los años y tipos de referencias utilizadas por los autores y las palabras clave, así como profundizar en las comparaciones de *Psykhe* con otras revistas de similares características en Latinoamérica, cruzando la información relevada de las diversas bases de datos, aspectos que han sido evaluados en otros países (Giménez-Toledo, Rodríguez-García & De la Moneda Corrochano, 2009) o bien establecer comparaciones entre diversas revistas con similar FI (Buela-Casal, Carretero-Dios & de los Santos-Roig, 2002).

Por otro lado, si bien la mayor parte de la producción publicada tiene lugar en el país de origen (López-López, 2015), esta debe ir disminuyendo si se espera subir de cuartil, lo cual necesariamente implica un

descenso de la producción nacional en favor de estudios de cooperación internacional que incluyan idealmente firmantes de países de habla inglesa o bien de prestigiosos centros de investigación en el mundo. A modo de ejemplo, el porcentaje de colaboración internacional en artículos publicados por la revista brasileña *Psicología: Reflexão e Crítica* fue de un 50% en 2015 (Remor, 2016) y su trabajo editorial entró en colaboración con la internacional Springer (Fradkin, 2017).

Psykhē se encuentra ante múltiples retos que generan los vertiginosos cambios en las formas de comunicación, acceso y evaluación de la ciencia hoy. Los procesos de internacionalización del conocimiento, la fuerza de la producción en colaboración y el desarrollo de tecnologías de comunicación serán seguramente parte del camino que la revista deberá seguir en su desarrollo estratégico.

Finalmente, es preciso hacer mención de que las proyecciones tienen relación con la realización de un estudio detallado de las referencias utilizadas por los autores de *Psykhē*, el estudio de los diseños metodológicos y la ejecución de investigaciones comparativas con otras revistas de la región, para así proyectar otras aristas de la producción científica de la psicología en Chile y Latinoamérica.

Referencias

- Aguado-López, E., Becerril-García, A. & Aguilar Bustamante, M. C. (2016). Universitas Psychologica: un camino hacia la internacionalización. *Universitas Psychologica*, 15(2), 321-338. <https://doi.org/10.11144/Javierana.upsy15-2.upci>
- Aguado-López, E., Becerril-García, A., Leal Arriola, M. & Martínez-Domínguez, N. D. (2014). Iberoamérica en la ciencia de corriente principal (Thomson Reuters / Scopus): una región fragmentada. *Interciencia*, 39, 570-579.
- Agudelo, D., Bretón-López, J. & Buela-Casal, G. (2003). Análisis bibliométrico de las revistas de psicología clínica editadas en castellano. *Psicothema*, 15, 507-516.
- Allik, J. (2013). Bibliometric analysis of the Journal of Cross-Cultural Psychology during the first ten years of the new millennium. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44, 657-667. <https://doi.org/10.1177/0022022112461941>
- Anseel, F., Duyck, W., De Baene, W. & Brysbaert, M. (2004). Journal impact factors and self-citations: Implications for psychology journals. *American Psychologist*, 59, 49-51. <https://doi.org/10.1037/0003.066X.59.1.49>
- Antonićević, N. & Gissi, J. (1992). Editorial. *Psykhē*, 1(1), 3-4.
- Belter, C. W. (2015). Bibliometric indicators: Opportunities and limits. *Journal of the Medical Library Association*, 103, 219-221. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.103.4.014>
- Bregman, C., López-López, W. & García, F. (2015). La psicología clínica en las publicaciones hispanoamericanas: un análisis bibliométrico del período 2012-2014. *Terapia Psicológica*, 33, 205-219. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082015000300005>
- Buela-Casal, G., Carretero-Dios, H. & de los Santos-Roig, M. (2002). Estudio comparativo de las revistas de psicología en castellano con factor de impacto. *Psicothema*, 14, 837-852.
- Cárcamo Vásquez, H., Méndez Bustos, P. & Rebolledo Carreño, A. (2009). Tendencias de los enfoques cualitativos y cuantitativos en artículos publicados en scientific library on line (scielo). *Paradigma, Universidad Pedagógica Experimental Libertador*, 30(2), 179-200.
- Carvajal Angulo, E. & Matamoros Solís, L. (2012). Análisis bibliométrico de la Revista Costarricense de Psicología, periodo 2001-2011. A propósito de los 30 años de su creación. *Revista Costarricense de Psicología*, 31, 1-20. <https://doi.org/10.22544/rcps.v31i1-2.7>
- Cudina, J. N. & Ossa, J. C. (2016). The top 100 high-impact papers in Colombian psychology: A bibliometric study from WoS y Scopus. *Informação & Sociedade: Estudos*, 26(2), 137-154.
- Duperet Cabrera, E., Pérez Martínez, D. G., Cedeño Rodríguez, M. Y., Ramírez Mustelier, A. & Montoya Acosta, L. A. (2015). Importancia de los repositorios para preservar y recuperar la información. *Medisan*, 19, 1283-1290.
- Falagas, M. E., Kouranos, V. D., Arencibia-Jorge, R. & Karageorgopoulos, D. E. (2008). Comparison of SCImago journal rank indicator with journal impact factor. *The FASEB Journal*, 22, 2623-2628. <https://doi.org/10.1096/fj.08-107938>
- Fradkin, C. (2017). The internationalization of psychology journals in Brazil: A bibliometric examination based on four indices. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 27, 7-15. <https://doi.org/10.1590/1982-43272766201702>
- García-Martínez, A. T., Guerrero-Bote, V. P. & Moya-Anegón, F. (2012). World scientific production in psychology. *Universitas Psychologica*, 11, 699-717.
- Garfield, E. (1955). Citation indexes for science: A new dimension in documentation through association of ideas. *Science*, 122(3159), 108-111. <https://doi.org/10.1126/science.122.3159.108>
- Garfield, E. (2009). From the science of science to scientometrics visualizing the history of science with HistCite software. *Journal of Informetrics*, 3, 173-179. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2009.03.009>
- Giménez-Toledo, E., Rodríguez-García, G. & De la Moneda Corrochano, M. (2009). Spanish scientific journals on psychology (II): Editorial quality, visibility, internationality and editors attitude towards open access. *Psychology Science Quarterly*, 51(Supplement 1), 119-134.
- Godin, B. (2006). On the origins of bibliometrics. *Scientometrics*, 68, 109-133. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0086-0>
- González Sala, F. & Osca Lluch, J. (2016). Análisis de las publicaciones españolas en la categoría psychology educational de la Web of Science durante el período 2004-2013. *Aula Abierta*, 44, 46-54. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2015.07.001>
- Gorbea Portal, S. (2016). Una nueva perspectiva teórica de la bibliometría basada en su dimensión histórica y sus referentes temporales. *Investigación Bibliotecológica*, 70, 11-16. <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.10.001>
- Guilera, G., Barrios, M. & Gómez-Benito, J. (2012). Meta-analysis in psychology: A bibliometric study. *Scientometrics*, 94, 943-954. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0761-2>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102, 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>

- Hirsch, J. E. (2007). Does the h index have predictive power? *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *104*, 19193-19198. <https://doi.org/10.1073/pnas.0707962104>
- Ho, Y.-S. & Hartley, J. (2016). Classic articles in psychology in the Science Citation Index Expanded: A bibliometric analysis. *British Journal of Psychology*, *107*, 768-780. <https://doi.org/10.1111/bjop.12163>
- Kliegl, R. & Bates, D. (2011). International collaboration in psychology is on the rise. *Scientometrics*, *87*, 149-158. <https://doi.org/10.1007/s11192-010-0299-0>
- Kozłowski, S. W. J., Chen, G. & Salas, E. (2017). One hundred years of the Journal of Applied Psychology: Background, evolution, and scientific trends. *Journal of Applied Psychology*, *102*, 237-253. <https://doi.org/10.1037/apl0000192>
- Krauskopf, M. & Vera, M. I. (1995). Las revistas latinoamericanas de corriente principal: indicadores y estrategias para su consolidación. *Interciencia*, *20*, 144-148.
- Lawani, S. M. (1981). Bibliometrics: Its theoretical foundations, methods and applications. *International Journal of Libraries and Information Studies*, *31*, 294-315. <https://doi.org/10.1515/libr.1981.31.1.294>
- Lehmann, S., Jackson, A. D. & Lautrup, B. E. (2006). Measures for measures. *Nature*, *444*, 1003-1004. <https://doi.org/10.1038/4441003a>
- Ligüeiro Espinoza, S. & Parra Moreno, D. (2007). La psicología en la Universidad de Chile: una propuesta de estudio para comprender la historia de la psicología en Chile. *Cuadernos de Neuropsicología*, *1*, 223-235.
- Liu, S. & Oakland, T. (2016). The emergence and evolution of school psychology literature: A scientometric analysis from 1907 through 2014. *School Psychology Quarterly*, *31*, 104-121. <https://doi.org/10.1037/spq0000141>
- López-López, W. (2015). Changes in scientific output in psychology in Iberoamerica in the last decade. *Universitas Psychologica*, *14*(4), 1-2.
- López-López, W., Silva, L., García, M., Aguilar, M. & Aguado, E. (2010). Panorama general de la producción académica en la psicología colombiana indexada en Psicoredalyc. 2005-2007. *Acta Colombiana de Psicología*, *13*(2), 35-46.
- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, *16*, 317-323. <https://doi.org/10.1002/asi.4630280610>
- Moed, H. F. (2010). Measuring contextual citation impact of scientific journals. *Journal of Informetrics*, *4*, 265-277. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.01.002>
- Montero, I. & León O. G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 847-862.
- Moyano, E. & Ramos, N. (2000). Contexto y evaluación de la investigación psicológica en el Chile de fin de siglo. *Psykhé*, *9*(1), 63-75.
- Pajić, D. & Jevremov, T. (2014). Globally national-locally international: Bibliometric analysis of a SEE psychology journal. *Psihologija*, *47*(2), 263-277. <https://doi.org/10.2298/PSI1402263P>
- Pandita, R. & Singh, S. (2015). Impact of self-citations on impact factor: A study across disciplines, countries and continents. *Journal of Information Science Theory and Practice*, *3*(2), 42-57. <https://doi.org/10.1633/JISTaP.2015.3.2.4>
- Polanco-Carrasco, R. (2015). Editar para perturbar. *Cuadernos de Neuropsicología*, *9*(3), 10-11. <https://doi.org/10.7714/cnps/9.3.101>
- Polanco-Carrasco, R., Gallegos, M., Salas, G. & López-López, W. (2017). Las revistas de psicología en Chile: historia y situación actual. *Terapia Psicológica*, *35*, 81-93.
- Polo, L., Godoy, J. C., Imhoff, D. & Brussino, S. (2014). Following the tracks of an emerging area: Bibliometric analysis of Latin American political psychology in the 2000-2010 period. *Universitas Psychologica*, *13*, 2047-2057. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.ftea>
- Remor, E. (2016). A new era for the journal *Psicologia: Reflexão e Crítica*. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, *29*, 1-3. <https://doi.org/10.1186/s41155-016-0011-2>
- Riffo Allende, G. (2011). Tendencia de los artículos de psicología clínica en Chile, Latinoamérica y España. *Salud & Sociedad*, *2*, 90-99. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2011.0001.00006>
- Romero Croce, J. (2014). Estudio bibliométrico de la revista *Liberabit* en el período comprendido entre 1995-2013. *Liberabit*, *20*, 369-372.
- Ruane, F. & Tol, R. S. J. (2008). Rational (successive) h-indices: An application to economics in the Republic of Ireland. *Scientometrics*, *75*, 395-405. <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1869-7>
- Sáiz, M. & Sáiz, D. (1994). Análisis bibliométrico de la revista *Anuario de Psicología*. Una aproximación a un cuarto de siglo de psicología en la Universidad de Barcelona. *Anuario de Psicología*, *63*, 25-46.
- Salas, G. (2012). La influencia europea en los inicios de la historia de la psicología en Chile. *Revista Interamericana de Psicología*, *46*, 99-110.
- Salas, G. (2013). Juan Serapio Lois (1844-1913): pionero de la psicología científica en Chile. *Psykhé*, *22*(1), 111-123. <https://doi.org/10.7764/psykhe.22.1.630>
- Salas, G. (2014). Pasado y presente de la psicología en Chile: profesionalización, instituciones y divulgación científica. En G. Salas (Ed.). *Historias de la psicología en América del Sur: diálogos y perspectivas* (pp. 100-119). La Serena, Chile: Nueva Mirada.
- SCImago Research Group (2007). *Description of SCImago Journal Rank indicator*. Granada, España: Autor. Extraído de <http://www.scimagojr.com/SCImagoJournalRank.pdf>
- Scopus (2017a). *SJR (SCImago Journal Rank)*. Amsterdam, Holanda: Elsevier. Extraído de https://help.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/2899/p/8150/related/1/session/L2F2LzEvdGltZS8xNDkxMjQ1OTcyL3NpZC9rVGVDc2JmbG%3D%3D
- Scopus (2017b). *SNIP (Source Normalized Impact per Paper)*. Amsterdam, Holanda: Elsevier. Extraído de https://help.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/2900/p/8150/related/1
- Shvedovskaya, A. A. & Meshkova, N. V. (2016). Bibliometric analysis of the journal "Cultural-Historical Psychology". *Cultural-Historical Psychology*, *12*(1), 106-115. <https://doi.org/10.17759/chp.2016120112>
- Subramanyam, K. (1983). Bibliometric studies of research collaboration: A review. *Journal of Information Science*, *6*, 33-38. <https://doi.org/10.1177/016555158300600105>
- Uddin, S. & Kahn, A. (2016). The impact of author-selected keywords on citation counts. *Journal of Informetrics*, *10*, 1166-1177. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.10.004>
- Valderrama, J. O. (2012a). Aspectos éticos en las publicaciones de revistas científicas de corriente principal. *Revista Chilena de Pediatría*, *83*, 417-419. <https://doi.org/10.4067/S0370-41062012000500001>
- Valderrama, J. O. (2012b). *Publicar en revistas científicas de corriente principal: antecedentes, definiciones y recomendaciones*. La Serena, Chile: Editorial Universidad de la Serena.

- van Leeuwen, T. (2013). Publication trends in social psychology journals: A long-term bibliometric analysis. *European Journal of Social Psychology, 43*, 9-11. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1933>
- Vera-Villaruel, P. & Mustaca, A. (2006). Investigaciones en psicología clínica basadas en la evidencia en Chile y Argentina. *Revista Latinoamericana de Psicología, 38*, 551-565.
- Vinkler, P. (2010). Indicators are the essence of scientometrics and bibliometrics. *Scientometrics, 85*, 861-866. <https://doi.org/10.1007/s11192-010-0159-y>

Fecha de recepción: Abril de 2017.

Fecha de aceptación: Mayo de 2017.