Propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Intimidad Emocional en personas heterosexuales, gays y lesbianas en pareja.

Psychometric properties of the spanish version of the Emotional Intimacy Scale with heterosexual, gay and lesbian individuals in couple relationships.

Mónica Guzmán-González¹ **Lusmenia Garrido-Rojas²** **Joaquín Bahamondes¹**

id 0000-0002-3461-0451

moguzman@ucn.cl

id 0000-0002-4914-0915

lgarrido@ucm.cl

id 0000-0002-3777-8233

jbahamondes@ucn.cl

Fabiola Gómez³

id 0000-0002-8390-9476

fagomez3@uc.cl

Jaime Barrientos⁴

id 0000-0001-8497-3552

jbarrientoseuahurtado.cl

Ricardo Espinoza-Tapia¹

id 0000-0001-5473-0843

respinoza@ucn.cl

¹ Universidad Católica del Norte, Escuela de Psicología. Antofagasta, Chile.

² Universidad Católica del Maule, Departamento de Psicología. Talca, Chile.

³ Pontificia Universidad Católica de Chile, Escuela de Psicología. Santiago, Chile.

⁴ Universidad Alberto Hurtado, Escuela de Psicología. Santiago, Chile.

Resumen:

La Escala de Intimidad Emocional (EIE) es un instrumento de auto-informe que evalúa la intimidad emocional en relaciones cercanas. El objetivo de esta investigación fue examinar las propiedades psicométricas de la EIE para su uso en personas heterosexuales, gays y lesbianas involucradas en una relación de pareja. La muestra incluyó 883 personas chilenas (404 hombres y 479 mujeres; 565 heterosexuales y 318 homosexuales), entre 18 y 72 años. Mediante un Análisis Factorial Confirmatorio, se replicó la estructura unidimensional de la escala logrando un buen nivel de ajuste a los datos, mientras que el análisis multigrupo reveló que la EIE-E (versión en español) es invariante según sexo y orientación sexual. Los índices de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach y McDonald Omega fueron apropiados y se observó una asociación positiva entre la intimidad emocional y la satisfacción con la relación de pareja. Finalmente, se identificó que las mujeres lesbianas evidencian mayores niveles de intimidad que el resto de los grupos. Se concluye que la EIE-E es un instrumento apropiado para el estudio de la intimidad emocional en personas que se encuentran en una relación de pareja, sean estas hombres o mujeres heterosexuales, gays o lesbianas.

Palabras clave: intimidad emocional; propiedades psicométricas; heterosexual; gays; lesbianas.

Abstract:

The Emotional Intimacy Scale (EIE) is a self-report instrument that assesses emotional intimacy in close relationships. The aim of this research was to examine the psychometric properties of the EIE for its use in heterosexual, gay and lesbian people who are currently involved in a couple relationship. The sample consisted of 883 Chileans, (404 men and 479 women; 565 heterosexuals and 318 homosexual), between the ages of 18 and 72. Using a Confirmatory Factor Analysis, the one-dimensional structure of the scale was replicated, achieving a good fit to the data, while the multi-group analysis revealed that the EIE-E (Spanish version) is invariant according to sex and sexual orientation. The internal consistency indices using Cronbach's alpha and McDonald Omega were appropriate, and a positive association was observed between emotional intimacy and relationship satisfaction. Finally, results showed that lesbian women showed higher levels of intimacy relative to the other groups. It is concluded that the EIE-E is an appropriate instrument for the study of emotional intimacy in people who are in a couple relationship, be they heterosexual men or women, gays or lesbians.

Keywords: emotional intimacy; psychometric properties; heterosexual; gay; lesbian.

Introducción

El ser humano es un ser profundamente social y, en el núcleo de esa naturaleza está la necesidad de establecer relaciones íntimas con otros (Miller, 2015). Una serie de investigaciones documentan que la intimidad es un factor que contribuye a la salud física (Pietromonaco et al., 2013; Pourmousa et al., 2018), al bienestar psicológico y a la satisfacción con la vida (Van Petegem et al., 2018; Weisskirch, 2018). Asimismo, juega un rol preponderante en las relaciones de pareja, asociándose a indicadores positivos como la satisfacción sexual y la satisfacción con la relación (Birnie-Porter & Hunt, 2015; Shrier & Blood, 2015; Stulhofer et al., 2020; Yoo et al., 2014), y a indicadores negativos como conflictos con la relación, distrés sexual e incluso violencia (Doumas et al., 2008; Draucker et al., 2012; Lonza et al., 2020). Adicionalmente, la intimidad es un tema que aparece frecuentemente en el contexto clínico, dado que numerosas parejas buscan ayuda terapéutica por la pérdida de la conexión y cercanía emocional entre ellos (Greenberg & Johnson, 2010; Johnson, 2019), siendo el logro de una mayor intimidad uno de los indicadores de resultado de la terapia (Mirzanezhad, 2020). El conjunto de estos antecedentes, fundamenta la relevancia de considerar la intimidad como un foco de estudio y de contar con instrumentos apropiados para su medición.

En la actualidad, existen distintas conceptualizaciones de la intimidad; algunas de ellas la consideran como un constructo que contempla varias dimensiones y otras como un fenómeno unidimensional. La concepción multidimensional más utilizada de la intimidad es la propuesta por Olson (1975), quien consideró siete facetas: intimidad estética, referida al apego mutuo debido a la apreciación compartida; emocional, entendida como la vivencia mutua de sentimientos profundos y facilidad de auto-revelación; intelectual, que alude a la contribución diádica de ideas; recreativa, que involucra poseer intereses mutuos en hobbies y otras actividades; sexual, entendida como la atracción general recíproca y/o acto sexual; social, que alude a la presencia de amistades compartidas; y espiritual, que refiere a la comprensión mutua de la vida y creencias.

Por otro lado, Sternberg (1986), concibe la intimidad de manera unidimensional como un componente del amor que comprende sentimientos de cercanía, conexión y vinculación que se experimentan en las relaciones amorosas. Esta intimidad deriva principalmente de la inversión emocional en la relación incluyendo, entre otros aspectos, contar con la pareja en momentos de necesidad, recibiendo y proporcionando este apoyo emocional (Sternberg, 1997).

Tanto en la aproximación multidimensional como unidimensional y, tal como se observa en la literatura internacional en las últimas décadas, existe consenso en que el aspecto emocional de la intimidad es un componente fundamental de las relaciones de pareja, clave para el ajuste y bienestar psicológico, y característica esencial de una relación de pareja satisfactoria (Miller, 2015; Prager, 2014; Štulhofer et al., 2014; Træen et al., 2013).

En cuanto a su conceptualización, la intimidad emocional involucra una percepción de cercanía a otro que es conducente a compartir sentimientos personales, acompañado de expectativas de entendimiento, afirmación y demostraciones de cuidado (Sinclair & Dowdy, 2005). En la misma línea, Prager y Roberts (2004) señalan que una interacción íntima incluye comportamientos de auto-revelación, involucramiento positivo con el otro y entendimiento compartido.

Las distintas conceptualizaciones respecto de la intimidad se han traducido en diferentes formas de medirla. En la actualidad, se dispone de más de quince escalas para medir la intimidad; sin embargo, algunas de las más utilizadas son el Personal Assessment of Intimacy in Relationships (PAIR, Schaefer & Olson 1981), la Miller Social Intimacy Scale (MSIS, Miller & Lefcourt, 1982), la Quality of Relationships Inventory (Pierce, 1994), la Marital Intimacy Questionnaire (Den Broucke et al., 1995), la Triangular Love Scale (Sternberg, 1997) y la Emotional Intimacy Scale (Sinclair & Dowdy, 2005).

A pesar de este escenario respecto de la medición de la intimidad y que este es un constructo ampliamente investigado como correlato de la calidad de las relaciones de pareja, se detectan algunos aspectos que requieren mayor investigación. En primer lugar, la gran diversidad de instrumentos disponibles, que muchas veces implican distintas conceptualizaciones de base, dificulta la comparación de resultados entre diferentes estudios. En segundo término, no se tiene conocimiento de escalas adaptadas al contexto iberoamericano cuyo foco esté puesto en la intimidad emocional, que sean breves y de fácil aplicación, tanto en investigación como en el ámbito clínico. En tercer lugar, se observa que la mayor parte de estos instrumentos han sido examinados en cuanto a sus propiedades psicométricas en personas heterosexuales, con escasa inclusión de personas gais y lesbianas, salvo contadas excepciones (e.g., Lafontaine et al., 2017). Tal limitación resulta relevante toda vez que las relaciones socio-afectivas entre personas gais y lesbianas han estado sujetas al rechazo y el ocultamiento y es necesario visibilizar, también a través de la investigación, la dinámica y particularidades que afrontan en sus relaciones. Un primer paso en dicho sentido, es contar con instrumentos que también hayan sido examinados en esta comunidad.

Por último, si bien, la comparación de los niveles de intimidad entre grupos es una práctica común y especialmente relevante para el ámbito clínico (e.g., Lonza et al., 2020; Šević et al., 2016), existe poca evidencia sobre la invarianza métrica de las escalas empleadas para evaluar la intimidad, requisito esencial para la comparabilidad de las mediciones (Byrne, 2008; Constant et al., 2016). Específicamente, la invarianza métrica según sexo y orientación sexual ha sido muy poco explorada.

Una de las escalas que ha sido ampliamente utilizada en la investigación es la *Emotional Intimacy Scale* (EIS, Escala de Intimidad Emocional, EIE), desarrollada por Sinclair y Dowdy

(2005). La EIE es una medida unidimensional, de auto-informe, compuesta por cinco ítems que evalúan la aceptación, auto-revelación, cuidado, apoyo y afirmación percibidos en una relación cercana (Sinclair & Dowdy, 2005).

Para su elaboración y producto de una exhaustiva investigación de la literatura existente en torno a la intimidad emocional, se crearon 10 ítems relacionados a los aspectos emocionales de las relaciones cercanas. Luego de un análisis factorial emergieron 2 factores; sin embargo, los autores seleccionaron los 5 ítems que cargaron limpiamente en el primer componente para la versión definitiva de la EIE, dado que éstos reflejaban la conceptualización de la intimidad emocional propuesta por ellos. La escala evidenció una adecuada consistencia interna (Alpha de .85) y estabilidad temporal (Sinclair & Dowdy, 2005). Además, evidenció una asociación negativa con el estrés percibido y positiva con el bienestar psicológico, el bienestar físico, el apoyo social y los recursos de afrontamiento personales (Sinclair & Dowdy, 2005).

La EIE presenta un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos. Para ello se pide a las personas contestar la escala teniendo a una persona cercana en mente, calificando cada ítem en una escala que va desde "totalmente en desacuerdo" a "totalmente de acuerdo" (Sinclair & Dowdy, 2005). Los puntajes de los ítems se suman, con puntuaciones más altas indicando mayor solidez en la intimidad emocional.

La EIE presenta ventajas en comparación a otras escalas que miden el mismo constructo, principalmente debido a su brevedad, fácil administración y a su foco en la intimidad emocional percibida en una relación cercana. Esto ha implicado su amplia y creciente utilización en investigación en los últimos años, incluyendo personas en pareja, con buenos índices de confiabilidad, la mayoría de las veces incluso más altos que en el estudio original y manteniendo la estructura propuesta (Amichai-Hamburger, & Etgar, 2016; Carvalheira & Costa, 2015; Guschlbauer et al., 2019; Hesse & Tian, 2020; Lonza et al., 2020; Carvalheira et al., 2014; Šević et al., 2016; Štulhofer et al., 2020; Træen et al., 2013; Veit et al., 2016). Pese a su amplio uso, se desconocen estudios que confirmen la estructura factorial de esta escala.

Objetivos e hipótesis

Nuestro objetivo general fue examinar las propiedades psicométricas de la versión en español de la EIE (EIE-E) en personas autodenominadas como heterosexuales, gays y lesbianas involucradas en una relación de pareja. Específicamente, evaluamos su estructura unidimensional, así como su invarianza métrica según sexo y orientación sexual, dada la falta de información respecto de la comparabilidad de los puntajes de esta escala entre grupos. Finalmente, proporcionamos evidencia adicional de validez al examinar su asociación con la satisfacción con la relación, constructo teóricamente relacionado. Nuestras hipótesis fueron las siguientes:

1. La estructura unidimensional de la EIE-E ofrece una adecuada representación de los datos.
2. La EIE-E es invariante según sexo y orientación sexual.
3. Existe una asociación entre los puntajes de la EIE-E y la satisfacción con la relación. Más específicamente, se espera que mayores niveles de intimidad emocional se asocien a mayor satisfacción con la relación de pareja.

Método

Participantes

Un total de 883 personas completaron un cuestionario en línea, distribuidas en 479 mujeres (54.2%) y 440 hombres (45.8%). Los criterios de inclusión fueron ser mayor de 18 años, estar involucrado/a en una relación de pareja (de distinto o mismo sexo), de al menos tres meses de duración y autodefinirse como heterosexual, gay o lesbiana. Dentro de esta muestra, 565 participantes (64%) se autoidentificaron como heterosexuales, y 318 como gais o lesbianas (36%). La edad de los participantes se ubicó entre los 18 y 72 años de edad ($M = 31.42$ años, $DE = 10.81$ años). El tiempo promedio de la relación fue de 6.66 años ($DE = 8.04$). De ellos, el 50.7% señaló estar viviendo con su pareja. Respecto del nivel educacional, un 45.7% de los participantes reportó haber completado estudios superiores, 51.6% estudios secundarios, mientras que un 2.7% indicó tener estudios secundarios incompletos o básicos.

Procedimiento

Los participantes fueron contactados ocupando una variedad de estrategias, incluyendo reclutamiento por bola de nieve, anuncios en redes sociales, contacto con organizaciones que agrupan a personas LGBTQ, contacto mediante ayudantes de investigación y correos de distribución masivos. Los datos fueron recolectados en diferentes ciudades de Chile (e.g., Antofagasta, Valparaíso, Santiago, Talca, Concepción).

El estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Universidad Católica del Norte. Los participantes fueron informados acerca de los objetivos del estudio y la naturaleza de su participación. Al término de la misma, se les ofreció una retribución por el tiempo invertido en participar, consistente en la entrega de una *giftcard*.

Medidas

Información sociodemográfica. Los participantes reportaron su edad, sexo, orientación sexual, nivel educacional y duración de la relación (en años).

Intimidad emocional. Fue medida con la Escala de Intimidad Emocional (Sinclair & Dowdy, 2005). Previo a su uso, se obtuvo la autorización de sus autores originales a fin de adaptar la escala al contexto chileno. El proceso de adaptación y validación de la escala consistió en dos etapas. En la primera, se realizó el procedimiento de traducción cruzada recomendada por Muñiz et al. (2013), mientras que, en la segunda fase, el instrumento fue examinado por 4 expertos en relaciones de pareja (terapeutas e investigadores), a fin de revisar el contenido de los reactivos.

La EIE-E es una escala unidimensional compuesta por 5 ítems que se responden en una escala Likert de 5 puntos que van desde 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo):

“Mi pareja me acepta totalmente tal como soy”, “Puedo compartir abiertamente mis pensamientos y sentimientos más profundos con mi pareja”, “Sé que mi pareja se preocupa mucho por mí”, “Sé que mi pareja estaría dispuesta a ayudarme de cualquier forma posible” y “Siento que mis pensamientos y sentimientos son comprendidos y reafirmados por mi pareja”. Se calcula un puntaje global, donde puntuaciones más altas indican mayor intimidad emocional.

Satisfacción con la relación. Fue medida con la Relationship Assessment Scale (RAS; Hendrick, 1998), adaptada para su uso en contexto chileno (Rivera et al., 2011). Esta es una escala unidimensional compuesta de siete ítems que evalúan la experiencia y valoración subjetiva de los aspectos positivos y negativos de la relación (Hendrick, 1998). Ejemplos de ítems son: *¿De qué manera considera que su pareja satisface sus necesidades?* y *¿Cuánto ama a su pareja?*, los que se responden en un formato Likert que va desde 1 (bajo) a 5 (alto). Puntajes más elevados indican mayor satisfacción con la relación. El coeficiente de omega McDonald para el presente estudio fue de $\omega = .87$.

Estrategia de análisis de datos

Para los análisis estadísticos se ocupó el programa SPSS versión 23 y el Mplus 8.4 (Muthén & Muthén, 1998–2015). Tras el análisis preliminar de los datos, se calcularon las medias, desviaciones estándar y correlaciones entre los ítems de la EIE-E, así como los índices de curtosis y asimetría.

Posteriormente, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) para evaluar la unidimensionalidad de la EIE-E. Se ocupó la matriz de correlaciones policóricas para los análisis y WLSMV como método de estimación, al considerar las variables como ordinales.

Siguiendo las recomendaciones de Kline (2015), se utilizaron varios indicadores de ajuste como criterio. Los valores del índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice Tucker-Lewis (TLI),

usualmente fluctúan entre 0 y 1, siendo valores iguales o superiores a .95 indicadores de buen ajuste (Hu & Bentler, 1999). También se evaluó el *Root mean square error of approximation* (RMSEA), para el cual los valores iguales o menores a .08 dan cuenta de un buen ajuste (Browne & Cudeck, 1992).

A fin de evaluar la invarianza estructural entre grupos en función del sexo y orientación sexual (hombres heterosexuales, mujeres heterosexuales, gais y lesbianas), se llevaron a cabo análisis de multigrupo. Este procedimiento permite examinar la equivalencia de los ítems de una escala entre grupos a través de modelos progresivamente más restrictivos: modelo estimado con el mismo patrón de cargas en ambos grupos (invarianza configural), cargas factoriales restringidas a ser iguales entre grupos (invarianza métrica), y umbrales iguales entre grupos (invarianza escalar); condiciones establecidas como suficientes para establecer invarianza métrica (Milfont & Fischer, 2015). Tests adicionales fueron realizados para comparar las medias y varianzas latentes. La comparación de los modelos anidados se hizo siguiendo el procedimiento DIFFTEST, lo cual permite evaluar si el cambio en el ajuste de un modelo respecto del anterior es significativamente distinto.

Finalmente, y a fin de añadir evidencia de validez de la escala, se examinó la asociación entre los puntajes de la EIE-E y la satisfacción con la relación. Con el propósito de aumentar la potencia estadística de los análisis y controlar el error de medición, se ocuparon variables latentes mediante ecuaciones estructurales para estimar dichas asociaciones.

Resultados

Análisis preliminares

En la tabla 1 se presentan las medias, desviaciones estándar, asimetría y curtosis de los ítems de la escala EIE-E. En ella se puede observar que los valores de asimetría fluctuaron entre -1.33 y -1.93, mientras que los índices de curtosis excedieron el máximo, siendo el ítem 4 el que reportó el valor más alto (3.77), lo que indica que tales ítems tendrían una menor sensibilidad.

Table 1: Estadística Descriptiva de los Ítems de la EIE-E y Correlaciones entre los Ítems (N = 883)

	M	DE	Curtosis	Asimetría	1	2	3	4	5
1. EIE-E	4.15	1.01	1.45	-1.33					
2. EIE-E	4.22	0.99	1.36	-1.33	.758**	-			
3. EIE-E	4.43	0.88	3.34	-1.82	.709**	.741**	-		
4. EIE-E	4.48	0.84	3.77	-1.93	.681**	.738**	.887**	-	
5. EIE-E	4.09	1.02	0.75	-1.10	.712**	.771**	.773**	.757**	-

Nota: ** $p < .01$

Estructura factorial

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) sobre el total de la muestra a fin de testear la estructura factorial de la EIE-E. El modelo original evidenció un ajuste aceptable, pero no óptimo a los datos, $\chi^2(5) = 136.768$, $p < .001$, CFI = .990, TLI = .980, RMSEA = .173 [.148, .198]. A nivel local, todas las cargas factoriales fueron significativas con valores entre .808 y .922. El examen de los índices de modificación reveló la presencia de dos errores correlacionados entre los ítems 3 y 4 (IM = 121.537). Una revisión más atenta del contenido sugiere que la recomendación obtenida de los IM es fuertemente consistente con un efecto de método, ya que los ítems 3 y 4 se distinguen del resto por ser aún más similares en su contenido (percepción de preocupación por parte de la pareja), además de estar uno presentado inmediatamente después del otro a los participantes. Considerando lo anterior, se añadió la covarianza entre dichos errores. El modelo fue re-estimado obteniendo excelentes índices de ajuste, $\chi^2(4) = 19.591$, $p < .001$, CFI = .999, TLI = .997, RMSEA = .066 [.039, .097]. Todas las cargas factoriales de los indicadores de las variables latentes fueron significativas ($p < .001$), lo que implica que el factor latente está adecuadamente representado por sus respectivos indicadores, con valores entre .825 y .881.

Invarianza métrica según sexo y orientación sexual

Se evaluó la invarianza métrica en función del sexo y la orientación sexual (hombres heterosexuales, hombres gays, mujeres heterosexuales, y mujeres lesbianas), a fin de evaluar si la comparación con base en estas variables es sostenible. En un primer paso se estimaron los

modelos base para los cuatro grupos (cargas factoriales se presentan en tabla 2 y ajuste del modelo en tabla 3). Posteriormente, los parámetros se fueron restringiendo gradualmente y se examinaron cambios en los índices de ajuste.

Table 2: *Statistics Descriptive and Internal Consistence by Country.*

Ítem	Hombres heterosexuales (<i>n</i> = 246)		Hombres gais (<i>n</i> = 160)		Mujeres heterosexuales (<i>n</i> = 319)		Mujeres lesbianas (<i>n</i> = 158)	
	λ	<i>SE</i>	λ	<i>SE</i>	λ	<i>SE</i>	λ	<i>SE</i>
i1	.789	.030	.870	.029	.833	.023	.802	.040
i2	.867	.022	.883	.020	.869	.021	.961	.027
i3	.871	.025	.843	.028	.853	.022	.866	.037
i4	.861	.025	.828	.035	.854	.024	.785	.044
i5	.891	.019	.888	.028	.837	.023	.919	.026

Nota. Se presentan las cargas factoriales estandarizadas. Todas las cargas fueron significativas a un nivel de $p < .001$

Los resultados del análisis multigrupo comparando los 4 grupos simultáneamente, en pasos consecutivamente más estrictos, revelaron que no hay diferencias en el ajuste entre el modelo configural y el métrico, DIFFTEST (12) = 19.10, $p = .09$. Igualmente, el ajuste del modelo métrico no fue significativamente peor que el escalar, DIFFTEST (57) = 76.24, $p = .05$. A la luz de las advertencias sobre la sensibilidad (sobreestimación) de RMSEA a la cantidad de grupos comparados en análisis de invarianza, (Rutkowski & Svetina, 2014), y el aumento de errores tipo I en comparaciones de χ^2 (Bentler & Bonett, 1980), los indicadores obtenidos resultan tanto más adecuados para concluir invarianza métrica. En esta línea, se observan cambios de $\approx .001$, cuando el umbral tolerable para ΔCFI es .01 (Cheung & Rensvold, 2002). Estos resultados apoyan la invarianza métrica entre grupos. El conjunto completo de indicadores se presenta en más detalle en la tabla 3.

A fin de explorar diferencias en las medias latentes del constructo intimidad según grupo, se testeó adicionalmente la equivalencia de las medias latentes, y de sus varianzas. De los análisis realizados, los resultados revelan que se detectan diferencias al fijar la media latente entre los grupos, DIFFTEST (3) = 22.11, $p < .001$ —es decir, al fijar las medias, se observa una disminución significativa del ajuste. Una inspección más detallada revela que las mujeres lesbianas presentan niveles de intimidad significativamente más altos que el resto de los grupos DIFFTEST (1) = 20.64, $p < .001$. Finalmente, no se observaron diferencias entre grupos respecto de las varianzas en el factor latente DIFFTEST (3) = 1.28, $p = 0.73$.

Por otra parte, la escala obtuvo buenos indicadores de consistencia interna. Específicamente, se observa una alta correlación promedio entre los ítems ($\bar{r}_{\text{inter-ítem}} = .75$), a partir de coeficientes de r de Pearson que oscilan entre $r = .68$ y $r = .89$ (ver Tabla 1). Asimismo, se examinó la fiabilidad de la escala valorando el coeficiente de omega de Mc Donald ($\omega = .89$) y el alfa de Cronbach ($\alpha = .90$), los cuales evidencian una adecuada precisión del instrumento.

Table 3: Indicadores de Ajuste para Análisis de Invarianza Métrica según grupo.

	WLSMV $\chi^2(df)$	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%
Modelos base					
Hombres heterosexuales	17.824 (4)	.996	.991	.119	(.066, .177)
Hombres gays	8.910 (4)	.998	.996	.088	(.000, .166)
Mujeres heterosexuales	6.672 (4)	.999	.999	.046	(.000, .105)
Mujeres lesbianas	4.482 (4)	1.000	1.000	.028	(.000, .126)
Invarianza					
Configural (M1)	53.897 (19)	.998	.995	.091	(.063, .120)
Métrica (M2)	61.212 (31)	.998	.997	.066	(.041, .091)
Escalar (M3)	39.427 (88)	.997	.999	.048	(.030, .064)

Nota. CFI= Comparative Fit Index; TLI= Tucker-Lewis Index; RMSEA= Root Mean Square Error of Approximation; Estimador: WLSMV

Evidencia relativa a la relación con otros constructos

De acuerdo a lo esperado y consistente con lo propuesto por la literatura, la intimidad emocional se asoció positivamente a la satisfacción con la relación ($r = .807$, $p < .01$). Es decir, que a mayor intimidad mayores serán los niveles de satisfacción con la relación.

Discusión

El logro de intimidad en una relación cercana tiene profundos efectos sobre el bienestar relacional (Prager, 2014). A fin de examinar la naturaleza de los vínculos íntimos y sus correlatos en la salud mental y el bienestar, es necesario contar con instrumentos cuyo uso esté validado en diferentes contextos sociales y culturales. El objetivo del presente estudio fue realizar una contribución en esta línea, al examinar las propiedades psicométricas de la EIE en contexto chileno, al ser aplicada a personas involucradas en una relación de pareja.

En términos generales, la escala EIE-E evidenció buenas propiedades psicométricas para su uso en el contexto de las relaciones de pareja. Respecto de su dimensionalidad, los ítems se organizaron en un único factor, replicando de esta manera la estructura propuesta por sus autores originales (Sinclair & Dowdy, 2005). En este estudio, se correlacionaron las varianzas residuales de los ítems 3 ("Sé que mi pareja se preocupa mucho por mí") y 4 ("Sé que mi pareja estaría dispuesta a ayudarme de cualquier forma posible"), dada la alta convergencia

en su contenido, referente a la percepción de preocupación por parte de la pareja. Consistente con lo anterior, llama la atención que las medias y desviaciones estándar reportadas para los ítems 3 y 4 en el estudio original de la escala sean casi idénticas (ver Tabla 2 en Sinclair & Dowdy, 2005), lo que podría indicar una homogeneidad única entre dichos indicadores, más allá de la explicada por el constructo. La replicación de la estructura factorial original de la EIE-E representa una contribución al campo, en la medida en que este aspecto ha sido escasamente explorado, pese a su amplio uso en investigación.

Además, se obtuvo evidencia que la EIE-E es psicométricamente equivalente tanto entre hombres heterosexuales, mujeres heterosexuales, hombres gais y mujeres lesbianas. Ello implica que es posible realizar comparaciones en los puntajes de esta escala entre dichos grupos.

Se evidenció asimismo que los niveles de intimidación fueron mayores en mujeres lesbianas que en los otros grupos, hallazgo que difiere de lo reportado por Guschlbauer et al. (2019) donde no se detectaron diferencias entre hombres gais y mujeres lesbianas. En contextos donde aún prevalece el prejuicio hacia las personas homosexuales, traducido en rechazo del reconocimiento de los vínculos entre personas del mismo sexo, particularmente entre lesbianas, dichas parejas podrían generar formas particulares de intimidación para hacer frente al prejuicio. No obstante, esta es una explicación tentativa y este hallazgo requiere ser explorado en futuros estudios.

Por otro lado y tal como se hipotetizó, mayores niveles de intimidación emocional se asociaron a mayores niveles de satisfacción con la relación, lo que es consistente con hallazgos previos tanto en personas heterosexuales (Shrier, & Blood, 2015) como en homosexuales (Rostosky & Riggle, 2017). Ello releva la noción que la búsqueda de intimidación es un aspecto central de las relaciones de pareja, tanto para personas homosexuales como para heterosexuales (Frost, 2011).

En suma, de los resultados se puede concluir que la EIE-E es un instrumento psicométricamente estable, que podría abrir la posibilidad de realizar estudios comparativos con otras culturas. Asimismo, disponer de este instrumento validado en Chile permitirá una evaluación adecuada de la intimidación emocional en personas de distintas orientaciones sexuales, constituyéndose en una herramienta que puede aplicarse no solo en contextos de investigación, sino también en el ámbito clínico, ya sea para visualizar posibles focos de intervención como en mediciones pre y post-test al realizar psicoterapia de pareja, cuantificando así los resultados obtenidos, tal como se hace en investigación a nivel mundial (Soltani et al., 2013).

En otro sentido, contar con un instrumento examinado en personas gays y lesbianas contribuye a ampliar la escasa investigación existente en Latinoamérica en torno a las relaciones de pareja entre personas homosexuales en el ámbito de la intimidad emocional, la que, contrario a los estereotipos existentes, podría ser identificada como una fortaleza de las relaciones de pareja del mismo sexo de replicarse este hallazgo en futuros estudios. La visibilización, a través de la investigación, de las dinámicas socio-afectivas entre personas gays y lesbianas, es necesaria para generar conocimiento útil y sensible culturalmente en el ámbito clínico. De hecho, un estudio recientemente publicado realizado en adolescentes gays y lesbianas reveló que la mayoría de ellos describen las acciones de los psicólogos como ignorantes, discriminatorias y caracterizadas por intervenciones que no solo no ayudan al paciente, sino que pueden amplificar los problemas, no considerando temas y motivos específicos que preocupan a personas sexualmente diversas (Tomicic et al., 2021). Lo anterior reafirma la necesidad no solo de investigar en estas temáticas sino también, de sensibilizar y capacitar a los equipos profesionales para que logren desarrollar y aplicar estrategias de intervención acordes a las necesidades particulares de las personas de diversas orientaciones sexuales. De esta forma, el presente estudio representa una contribución en dicha línea, entregando un instrumento en un área escasamente explorada no solo en el contexto local, sino también a nivel mundial. La mayoría de lo que se conoce acerca del rol de la intimidad en las relaciones de pareja proviene de estudios conducidos en parejas e individuos heterosexuales y, solo en los últimos años, se ha comenzado a integrar la investigación empírica en relaciones de pareja del mismo sexo, debido a su mayor visibilidad social (Frost, 2011; Šević et al., 2016).

Pese a la potencial contribución del estudio, este posee limitaciones que deben ser consideradas. El carácter no probabilístico de la muestra y la mayor representación de personas con niveles educacionales medio-altos, limitan la generalización de los resultados. Asimismo, este estudio se limitó a personas autodefinidas como heterosexuales, gays y lesbianas. Futuros estudios deberían explorar la expresión de la intimidad emocional, así como formas de vinculación diversas y nuevas, incluyendo otras minorías sexuales y de género que no formaron parte del presente estudio.

Conclusiones

En síntesis y a modo de conclusión, la EIE-E posee adecuadas propiedades psicométricas para la evaluación de la intimidad emocional en personas que se encuentran en una relación de pareja, sean estas heterosexuales u homosexuales. Asimismo, los resultados indican que la EIE-E funciona de manera equivalente para hombres y mujeres, como para personas heterosexuales y homosexuales, lo que permite la comparabilidad entre grupos según estas variables. Finalmente, la escala evidencia una asociación positiva con la satisfacción con la relación.

Reconocimientos

Esta investigación ha sido financiada por el Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología del Gobierno de Chile (FONDECYT Regular N° 1190240), concedido a la primera autora.

Referencias

- Amichai-Hamburger, Y., & Etgar, S. (2016). Intimacy and smartphone multitasking – a new oxy-moron? *Psychological reports*, 119(3), 826–838. <https://doi.org/f9bmwd>
- Birnie-Porter, C., & Hunt, M. (2015). Does relationship status matter for sexual satisfaction? The roles of intimacy and attachment avoidance in sexual satisfaction across five types of ongoing sexual relationships. *The canadian journal of human sexuality*, 24(2), 174–183. <https://doi.org/10.3138/cjhs.242-A5>
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88(3), 588–606. <https://doi.org/dbm>
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological methods & research*, 21(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872–882. <https://tinyurl.com/yaz72twk>
- Carvalho, A., & Costa, P. A. (2015). The impact of relational factors on sexual satisfaction among heterosexual and homosexual men. *Sexual and relationship therapy*, 30(3), 314–324. <https://doi.org/10.1080/14681994.2015.1041372>
- Carvalho, A., Traeen, B., & Štulhofer, A. (2014). Correlates of men's sexual interest: a cross-cultural study. *The journal of sexual medicine*, 11(1), 154–164. <https://doi.org/g6wr>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 9(2), 233–255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
- Constant, E., Vallet, F., Nandrino, J.-L., & Christophe, V. (2016). Personal assessment of intimacy in relationships: Validity and measurement invariance across gender. *European review of applied psychology*, 6(3), 109–116. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2016.04.008>
- Den Broucke, S. V., Vertommen, H., & Vandereycken, W. (1995). Construction and validation of a marital intimacy questionnaire. *Family relations*, 44(3), 285. <https://doi.org/fp9wcc>

- Doumas, D. M., Pearson, C. L., Elgin, J. E., & McKinley, L. L. (2008). Adult attachment as a risk factor for intimate partner violence: The "mispairing" of partners' attachment styles. *Journal of interpersonal violence, 23*, 616-634. <https://doi.org/djn5h8>
- Draucker, C. B., Martsolf, D., & Stephenson, P. S. (2012). Ambiguity and violence in adolescent dating relationships. *Journal of child and adolescent psychiatric nursing, 25*, 149-157. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6171.2012.00338.x>
- Frost, D. M. (2011). Similarities and differences in the pursuit of intimacy among sexual minority and heterosexual individuals: a personal projects analysis. *Journal of social issues, 67*(2), 282-301. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2011.01698.x>
- Greenberg, L. S. & Johnson, S. M. (2010). *Emotionally focused therapy for couples*. Guilford Press.
- Guschlbauer, A., Smith, N. G., DeStefano, J., & Soltis, D. E. (2019). Minority stress and emotional intimacy among individuals in lesbian and gay couples. *Journal of social and personal relationships, 36*(3), 855-878. <https://doi.org/10.1177/0265407517746787>
- Hesse, C., & Tian, X. (2020). Affection deprivation in marital relationships: an actor-partner interdependence mediation analysis. *Journal of social and personal relationships, 37*(3), 965-985. <https://doi.org/10.1177/0265407519883697>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling, 6*(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Johnson, S. M. (2019). *Attachment theory in practice. Emotionally focused therapy (EFT) with individuals, couples and families*. Guilford Press.
- Kline, R. B. (2015). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press.
- Lafontaine, M. F., Hum, L., Gabbay, N. & Dandurand, C. (2017). Examination of the psychometric properties of the personal assessment of intimacy in relationships with individuals in same-sex couple relationships. *Journal of GLBT family studies*. <https://doi.org/g6w8>
- Lonza, A., Štulhofer, A., & Graham, C. (2020): Emotional intimacy and distress about sexual difficulties in partnered older European men and women: A network analysis. *Journal of sex & marital therapy, 46*, 474-490. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1760979>
- Milfont, T. L., & Fischer, R. (2015). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International journal of psychological research, 3*, 111-130. <https://doi.org/10.21500/20112084.857>

- Miller, R. (2015). *Intimate relationships* (7th ed.). McGraw-Hill.
- Miller, R. & Lefcourt, H. (1982). The assessment of social intimacy. *Journal of personality assessment*, 46(5), 514-518. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4605_12
- Mirzanezhad, B. (2020). The Effect of problem-solving based family therapy on emotional intimacy and marital quality of cultural couples in Tabriz. *The American journal of family therapy*, 48(5), 405-430. <https://doi.org/10.1080/01926187.2020.1765894>
- Muñiz, J., Elosua, P. & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2014, May). MPlusVersion (7.2). Mplus Home Page. Muthén y Muthén. <https://www.statmodel.com/verhistory.shtml>
- Olson, D. H. (1975). *Intimacy and the aging family. Realities of aging* [Unpublished manuscript]. College of Home Economics, University of Minnesota, Minneapolis, MN.
- Pierce, G. R. (1994). The Quality of Relationships Inventory: Assessing the interpersonal context of social support. In B. R. Burleson, T. L. Albrecht, & I. G. Sarason (Eds.), *Communication of social support: Messages, interactions, relationships, and community* (p. 247-264). Sage.
- Pietromonaco, P. R., Uchino, B., & Dunkel Schetter, C. (2013). Close relationship processes and health: Implications of attachment theory for health and disease. *Health psychology*, 32(5), 499-513. <https://doi.org/10.1037/a0029349>
- Pourmousa, H., Mohammadifar, M. A., Pesand, S. T., & Rezaei, A. M. (2018). The effectiveness of intimacy training with cognitive-behavioral approach on couples' life quality and happiness. *Electronic journal of general medicine*, 15(6), Article em95. <https://doi.org/10.29333/ejgm/93461>
- Prager, K. J. (2014). *The dilemmas of intimacy. Conceptualization, assessment and treatment*. Routledge.
- Prager, K. J., & Roberts, L. J. (2004). Deep intimate connection: Self and intimacy in couple relationships. In D. J. Mashek & A. Aron (Eds.), *Handbook of closeness and intimacy* (pp. 43-60). Erlbaum.
- Rivera, D., Cruz, C., & Muñoz, C. (2011). Satisfacción en las relaciones de pareja en la adultez emergente: El rol del apego, la intimidad y la depresión. *Terapia psicológica*, 29(1), 77 - 83. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082011000100008>

- Rostosky, S. S., & Riggle, E. D. B. (2017). Same-sex couple relationship strengths: A review and synthesis of the empirical literature (2000–2016). *Psychology of sexual orientation and gender diversity*, 4(1), 1–13. <https://doi.org/10.1037/sgd0000216>
- Rutkowski, L., & Svetina, D. (2014). Assessing the hypothesis of measurement invariance in the context of large-scale international surveys. *Educational and psychological measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/10.1177/0013164413498257>
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing intimacy: The PAIR Inventory. *Journal of marital and family therapy*, 7(1), 47–60. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1981.tb01351.x>
- Šević, S., Ivanković, I., & Štulhofer, A. (2016). Emotional intimacy among coupled heterosexual and gay/bisexual croatian men: assessing the role of minority stress. *Archives of sexual behavior*, 45(5), 1259–1268. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0538-9>
- Shrier, L. A., & Blood, E. A. (2015). Momentary desire for sexual intercourse and momentary emotional intimacy associated with perceived relationship quality and physical intimacy in heterosexual emerging adult couples. *The journal of sex research*, 53(8), 968–978. <https://doi.org/10.1080/00224499.2015.1092104>
- Sinclair, V. & Dowdy, S. (2005). Development and validation of the emotional intimacy scale. *Journal of nursing measurement*, 13(3), 193–206. <https://doi.org/10.1891/jnum.13.3.193>
- Soltani, A., Molazadeh, J., Mahmoodi, M., Hosseini, S. (2013). A study on the effectiveness of emotional focused couple therapy on intimacy of couples. *Social and behavioral sciences*, 82, 461–465. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.293>
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological review*, 93(2), 119–135. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Sternberg, R. J. (1997). Construct validation of a triangular love scale. *European journal of social psychology*, 27(3), 313–335. <https://doi.org/ctx5qf>
- Štulhofer, A., Ferreira, L., & Landripet, I. (2014). Emotional intimacy, sexual desire, and sexual satisfaction among partnered heterosexual men. *Sexual and relationship therapy*, 29(2), 229–244. <https://doi.org/10.1080/14681994.2013.870335>
- Štulhofer, A., Jurin, T., Graham, C., Janssen, E., & Træen, B. (2020). Emotional intimacy and sexual well-being in aging European couples: A cross-cultural mediation analysis. *European journal of ageing*, 17(1), 43–54. <https://doi.org/10.1007/s10433-019-00509-x>

- Træen, B., Štulhofer, A., & Carvalheira, A. (2013). The associations among satisfaction with the division of housework, partner's perceived attractiveness, emotional intimacy, and sexual satisfaction in a sample of married or cohabiting Norwegian middle-class men. *Sexual and relationship therapy, 28*(3), 215-229. <https://doi.org/g6x6>
- Tomicic, A., Martínez, C., Rosenbaum, C., Aguayo, F., Leyton, F., Rodríguez, J., Lagazzi, I. (2021). Adolescence and suicide: subjective construction of the suicidal process in young gay and lesbian chileans. *Journal of homosexuality, 68*(13), 2122-2143. <https://doi.org/g6x7>
- Van Petegem, S., Brenning, K., Baudat, S., Beyers, W., & Zimmer-Gembeck, M. (2018). Intimacy development in late adolescence: longitudinal associations with perceived parental autonomy support and adolescents' self-worth. *Journal of adolescence, 65*, 111-122. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.03.008>
- Vandenberg, R. J., & Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational research methods, 3*, 4-70. <https://doi.org/c7kvtn>
- Veit, M., Štulhofer, A., & Hald, G. M. (2016). Sexually explicit media use and relationship satisfaction: a moderating role of emotional intimacy? *Sexual and relationship therapy, 32*(1), 58-74. <https://doi.org/10.1080/14681994.2016.1193134>
- Weisskirch, R. S. (2018). Psychosocial intimacy, relationships with parents, and well-being among emerging adults. *Journal of child and family studies, 27*, 3497-3505. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1171-8>
- Yoo, H., Bartle-Haring, S., Day, R., & Gangamma, R. (2014). Couple communication, emotional and sexual intimacy, and relationship satisfaction. *Journal of sex & marital therapy, 40*(4), 275-293. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.751072>

Para citar en APA

Guzmán-González, M., Garrido Rojas, Bahamondes, J., L., Gómez, F., Barrientos, J., & Espinoza-Tapia, R. (2021). Propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Intimidad Emocional en personas heterosexuales, gays y lesbianas en pareja. *Terapia Psicológica (En línea), 39*(2), 219-235. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082021000200219>